

MĚSTSKÝ ÚŘAD KROMĚŘÍŽ
ODBOR STAVEBNÍHO ÚŘADU A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
767 01 Kroměříž, Velké náměstí 115

Sp.zn. 02/334//056306/1317/54/2024/Hol
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Ing. Monika Holišová
Telefon: 573321116
E-mail: monika.holisova@mestokm.cz

Kroměříž, dne 11.02.2025

KS Estate s.r.o.
Újezd 450
118 00 Praha

ROZHODNUTÍ
O ZMĚNĚ STAVBY PŘED DOKONČENÍM

Výroková část:

Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "NSZ"), ve spojení s § 330 odst. 3 věta první NSZ, v souladu s § 330 odst.1 NSZ ve společném územním a stavebním řízení o změně stavby před dokončením (dále jen "společné řízení") posoudil podle ustanovení § 118 ve spojení s § 94o zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) žádost o vydání rozhodnutí o povolení změny stavby před dokončením, kterou dne 10.06.2024 podala společnost

KS Estate s.r.o., IČO 03245811, Újezd 450, 118 00 Praha

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I.** Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

s chvaluje změnu stavby před dokončením

na stavbu:

"Areál zdraví Kroměříž"

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 1113/9 (trvalý travní porost), parc. č. 1115/1 (orná půda), parc. č. 1115/22, parc. č. 1115/35, parc. č. 1116/1 (orná půda), parc. č. 1116/8 (orná půda), parc. č. 1116/9 (orná půda), parc. č. 1116/10 (orná půda), parc. č. 3270/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Kroměříž.

Stavba obsahuje:

Jedná se o změnu souboru staveb umístěného veřejnoprávní smlouvou, která nahrazuje územní rozhodnutí ze dne 1.9.2011 s účinností od 14.9.2011, č. j. 02/328/033718/647/22/2011/Kub. Stavební objekty SO 02, SO 03, SO 05, SO 11, SO 12, SO 13, SO 16 a SO 17 byly povoleny stavebním povolením ze dne 24.4.2012, č. j. 02/330/083743/1684/185/2011/Kub, které nabylo právní moci dne 22.5.2012. Stavební objekty SO 14 a SO 15 byly povoleny stavebním povolením ze dne 23.11.2011, č. j. MěUKM 080982/2011, spis. zn. MěUKM 068406/2011/03/HOSP/PO, které nabylo právní moci dne 13.12.2011.

- SO 02 - Víceúčelové zařízení (ubytovací zařízení) - objekt nebude realizován
- SO 03 - Tenisová hala - objekt nebude realizován
- SO 05 - Přípojka vody - objekt nebude realizován

- SO 11 - Přípojky NN - objekt nebude realizován
- SO 12 - Přípojka slaboproudu - objekt nebude realizován
- SO 13 - Venkovní osvětlení - změna stavebního objektu (redukce rozsahu)
- SO 14 - Zpevněné plochy - objekt nebude realizován
- SO 15 - Příjezdová komunikace I. etapa, parkoviště - změna stavebního objektu (redukce rozsahu)
- SO 16 - Venkovní tenisové kurty - objekt nebude realizován
- SO 17 - Sadové úpravy - objekt nebude realizován

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Vliv stavby nepřekročí hranice stavebního pozemku.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou podkladů rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Stavební objekty SO 02, SO 03, SO 05, SO 11, SO 12, SO 14, SO 16 a SO 17 nebudou realizovány (stavebník ustoupil od záměru)
3. Stavební objekty SO 13 a SO 15 budou realizovány v redukovaném rozsahu (viz výkres koordinační situace, který je součástí podkladů rozhodnutí).
4. SO 15: Příjezdová komunikace navazující na II. etapu záměru v místě KM 0,16362 ZÚ bude realizována až po bod staničení KM 0,30096 KÚ. Od dalšího pokračování komunikace včetně jejího příslušenství se upouští, nebude tedy realizováno. Parkoviště (celkem 50 parkovacích stání) podél původně navržené komunikace nebudou realizována. Prstenec rondelu s ostrůvky nebude realizován. Napojení na komunikaci parc. č. 1115/22 nebude realizováno.
5. SO 13: Veřejné osvětlení podél příjezdové komunikace navazující na II. etapu záměru v místě KM 0,16362 ZÚ bude realizováno jen souběžně s realizovaným úsekem komunikace (po bod staničení KM 0,30096 KÚ). Od zbytku rozvodů veřejného osvětlení se upouští, tedy nebude realizováno.
6. Všechny ostatní podmínky veřejnoprávní smlouvy, která nahrazuje územní rozhodnutí ze dne 1.9.2011 s účinností od 14.9.2011, č. j. 02/328/033718/647/22/2011/Kub mimo výše uvedené změny zůstávají v platnosti.

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Změna stavby bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracovala Ing. Daniela Slámková, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby ČKAIT 1301895; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Ostatní změnou stavby nedotčené podmínky stavebního povolení ze dne 24.4.2012, č. j. 02/330/083743/1684/185/2011/Kub zůstávají v platnosti.
4. Ostatní změnou stavby nedotčené podmínky stavebního povolení ze dne 23.11.2011, č. j. MěUKM 080982/2011, spis. zn. MěUKM 068406/2011/03/HOSP/PO zůstávají v platnosti.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

KS Estate s.r.o., Újezd 450, 118 00 Praha
Město Kroměříž, Odbor investic, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž
Kaufland Česká republika v.o.s., Bělohorská 2428, 169 00 Praha

EG.D, s.r.o., Lidická 1873, 602 00 Brno
CETIN a.s., Českomoravská 2510, 190 00 Praha
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská 3666, 767 01 Kroměříž

Odůvodnění:

Dne 10.06.2024 podal žadatel žádost o vydání povolení změny stavby před dokončením. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení.

Předmětem změny stavby před dokončením je upuštění od části záměru (realizace souboru staveb) umístěného veřejnoprávní smlouvou, která nahrazuje územní rozhodnutí ze dne 1.9.2011 s účinností od 14.9.2011, č. j. 02/328/033718/647/22/2011/Kub, a následně povoleného stavebním povolením ze dne 24.4.2012, č. j. 02/330/083743/1684/185/2011/Kub a stavebním povolením ze dne 23.11.2011, č. j. MěUKM 080982/2011, spis. zn. MěUKM 068406/2011/03/HOSP/PO. Stavebník se rozhodl ustoupit od části povoleného záměru, tj. nerealizovat některé stavby z povoleného souboru staveb, a připravit realizaci jiného záměru na území dosud zatíženém pravomocnými povoleními. Konzumace pravomocných povolení již byla zahájena, neboť část povoleného záměru byla realizována, proto stavebník nemůže bez dalšího od původního záměru upustit, nýbrž je potřeba změnu projednat v řízení o změně stavby před dokončením dle § 118 stavebního zákona, jak stanoví ustanovení § 116 odst. 6 a 115 odst. 4 stavebního zákona. Stavebník tedy požádal o změnu stavby před dokončením, která by předmětné území zbavila právního zatížení vydanými povoleními a uvolnila ho tak k dalšímu využití.

Stavební úřad vyhodnotil obsah žádosti a dospěl k závěru, že se jedná o změnu stavby před dokončením jak v umístění stavby, tak v povolení stavby, která se projedná ve společném řízení, kde se postupuje přiměřeně podle § 94 an. stavebního zákona.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 01.07.2024 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 19.07.2024.

Jedná se o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ustanovení § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 144 odst. 6 správního řádu písemnosti v řízení doručují účastníkům podle § 94k písm. e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou s tím, že tito se v písemnostech identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Dne 25.7.2024 stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě spojeným s ústním jednáním a též od ústního jednání samotného, protože jsou mu dobře známy poměry v území, a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Dne 1.8.2024 se dostavil pan Ing. Mgr. Vlastimil Calaba jako zmocněnec Jana Klecha, který je účastníkem řízení, a nahlížel do spisu a pořídil si kopie ze spisu a dokumentace na vlastní fotoaparát.

Dne 26.8.2024 obdržel stavební úřad podání pana Calaby nazvané „Námítky proti veřejné vyhlášce – oznámení o zahájení řízení...“, kde stavebnímu úřadu vytýká nesrozumitelnost oznámení o zahájení řízení. Stavební úřad zjistil, že oznámení zpracoval na vzoru, v němž se počítá jen se změnou územního rozhodnutí. Ačkoli záměr zde byl dobře verbálně popsán tak, aby nebylo pochyb o předmětu řízení, chybělo uvedení ustanovení pro změnu ve stavebním řízení, resp. ve společném řízení. Touto vadou trpělo zejména poučení, které tak bylo neúplné, a tedy vadné na úkor práv účastníků řízení. Nedostatek poučení je závažnou vadou řízení, která by mohla vést ke zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení.

Stavební úřad tedy přistoupil k novému oznámení o zahájení řízení, v němž především doplnil poučení i pro stavební řízení. Zahájení řízení bylo nově oznámeno dne 27.9.2024.

Dne 7.10.2024 se na stavební úřad opět dostavil pan Calaba zastupující pana Klecha k nahlížení do podkladů rozhodnutí a pořídil si kopie příbvyších dokumentů na vlastní fotoaparát.

Dne 21.10.2024 stavební úřad obdržel námitky pana Calaby, který v řízení zastupuje účastníka řízení, pana Jana Klecha. Stavební úřad námitky podrobně vypořádá v odůvodnění tohoto rozhodnutí v části „Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků“.

Dne 20.11.2024 vydal stavební úřad sdělení, že účastníci řízení se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 5 dnů od doručení sdělení, a že bude následovat rozhodnutí ve věci.

Po takto provedeném řízení stavební úřad přikročil k vydání rozhodnutí ve věci samé.

Účastníci řízení:

Při vymezení okruhu účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 94k stavebního zákona náleží vedle stavebníka vlastníkům pozemků, na nichž má být stavba provedena, obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, dále osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno, přičemž za sousední stavby či pozemky stavební úřad nepovažuje pouze nemovitosti mající s pozemky stavby společnou hranici, ale všechny pozemky, v blízkosti stavby, které mohou být potenciálně dotčeny umístěním nebo prováděním stavby.

Účastníky řízení tedy jsou:

Město Kroměříž, KS Estate s.r.o., Kaufland Česká republika v.o.s., EG.D, s.r.o., CETIN a.s., Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., a dále osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 8593, parc. č. 1115/26, 1115/41, 1115/53, 1115/54, 1115/62, 1115/75, 1115/92, 1115/93, 1116/7, 3296/1, 3791/1, 3791/3 v katastrálním území Kroměříž,

a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Kroměříž č.p. 4430.

Vlastnická ani jiná věcná práva k ostatním vzdálenějším nemovitostem, nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena, proto nebyl okruh účastníků řízení rozšířen o další osoby.

Stavební úřad v provedeném řízení posoudil předloženou žádost z hledisek dle § 94o odst. 1 stavebního zákona, zejména zda je stavební záměr v souladu s požadavky:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Materiálně se jedná o upuštění od části dříve povoleného záměru, což je situace, kterou stavební zákon připouští.

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

- Na upuštění od záměru nejsou kladeny takové požadavky.

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, případně s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

- Na upuštění od záměru nejsou zvláštními zákony vyžadována závazná stanoviska dotčených orgánů.

Projektová dokumentace obsahuje části A-D a Dokladovou část. Rozsah a obsah jednotlivých částí je přizpůsoben druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že předložená projektová dokumentace stavby je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou autorizovanou osobou a že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.

Předložená žádost a podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Dotčené orgány v průběhu řízení neuplatnily žádné požadavky na doplnění podkladů či projektové dokumentace.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Dne 26.8.2024 obdržel stavební úřad podání pana Ing. Mgr. Vlastimila Calaby, který v řízení zastupuje účastníka řízení pana Jana Klecha, nazvané „Námítky proti veřejné vyhlášce – oznámení o zahájení řízení.“, v němž stavebnímu úřadu vytýká nesrozumitelnost oznámení a žádá nové oznámení o zahájení řízení.

Stavební úřad zjistil, že oznámení zpracoval na vzoru, v němž se počítá jen se změnou územního rozhodnutí. Ačkoli záměr zde byl dobře verbálně popsán tak, aby nebylo pochyb o předmětu řízení, chybělo uvedení ustanovení pro změnu ve stavebním řízení, resp. ve společném řízení. Touto vadou trpělo zejména poučení, které tak bylo neúplné, a tedy vadné na úkor práv účastníků řízení. Nedostatek poučení je závažnou vadou řízení, která by mohla vést ke zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení.

Stavební úřad tedy přistoupil k novému oznámení o zahájení řízení, v němž především doplnil poučení i pro stavební řízení. Zahájení řízení bylo nově oznámeno dne 27.9.2024.

- Dne 21.10.2024 obdržel stavební úřad další podání pana Ing. Mgr. Vlastimila Calaby, který v řízení zastupuje účastníka řízení pana Jana Klecha, nazvané opět „Námítky proti veřejné vyhlášce – oznámení o zahájení řízení.“, v němž stavebnímu úřadu vytýká, že opravil žádost stavebníka tak, aby vyhovoval předmětu řízení, a že nevede územní řízení, nýbrž spojené řízení.

Stavební úřad k tomu uvádí, že stavebník původně skutečně žádal o změnu stavby před dokončením jen v územním řízení (udělal křížek v žádosti u územního rozhodnutí). Stavební úřad při studiu obsahu podání zjistil, že je požadována změna i u staveb, pro něž bylo vydáno stavební povolení, a proto je potřeba změnu stavby projednat ve společném řízení. Stavební úřad posoudil žádost podle obsahu, nikoli podle jejího označení, což je postup souladný s požadavky ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.). Stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění žádosti, zástupce stavebníka se dostavil na stavební úřad, křížek do žádosti doplnil a připojil svůj vlastnoruční podpis. Stavební úřad pak vedl společné řízení o změně stavby před dokončením, a takto řízení i oznámil účastníkům řízení.

- Pan Calaba stavebnímu úřadu vytýká, že k vedení tohoto řízení postrádá věcnou příslušnost. Přesně uvádí:

„Podatel má navíc za to, že stanovení § 94m SZ bylo do stavebního zákona inkorporováno později, přičemž přechodná a závěrečná ustanovení k zákonu jeho aplikaci neumožňují měnit dříve vydaná rozhodnutí z řízení zahájených podle jiné právní úpravy (stavebního zákona před příslušnou novelou), kdy ve věci rozhodovaly jiné správní orgány, na základě jiného postupu.

S ohledem na výše uvedené má podatel za to, že k celému stavebním úřadem vymezenému předmětu řízení nemá stavební úřad věcnou příslušnost.“

K tomu stavební úřad uvádí, že předmětem řízení není primárně změna dříve vydaných rozhodnutí, nýbrž změna dříve povolené stavby před jejím dokončením. Jedná se o řízení podle § 118 stavebního zákona a stavební úřad má nepochybně věcnou příslušnost vést řízení podle stavebního zákona. Ta je dána ustanovením § 30 odst. 1 písm. f) ve spojení s § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NSZ“). NSZ pak dále stanoví v ustanovení § 330 odst. 4, že *„Změnu záměru před dokončením povolí a kolaudační řízení provede u záměrů povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stavební úřad, na který přešla působnost k povolení záměru podle tohoto zákona. ...“*

- Pan Calaba dále uvádí: *„Správní orgán zároveň dle mého názoru nepostupuje řádně, když postup stavebního úřadu není řádně zdůvodněn, a postup nevyplývá ze spisu.*

V této souvislosti podatel odkazuje na své dřívější podání, ve kterém uváděl, že řízení nebylo zahájeno v souladu se zákonem, kdy veřejná vyhláška nebyla dostatečně určitá. Neurčitost však

stavební úřad neodstraní, když vydal novou veřejnou vyhlášku, která původní veřejné vyhláše konkuruje.

Tato nová veřejná vyhláška však není označena jako opravná, či že by původní vyhlášku nahrazovala, a proto neurčitost nejenže neodstraňuje, ale jen ji prohlubuje.

Jelikož se navíc upouští od ústního projednání, mám za to, že výše uvedená nesrozumitelnost je zásadního charakteru, když ani výkladem nelze dovést, co výše uvedeným oznámením stavební úřad zamýšlí, když stavebníkem vymezený předmět řízení je užší a pro účastníky řízení je tak dané oznámení zmatečné. Podatel zároveň žádá, aby proběhlo ústní projednání.

Je zjevné, že i další veřejná vyhláška - oznámení zahájení řízení o změně stavby před dokončením sp. zn. 02/334/056306/1317/54/2024/Hol trpí vadami.

Ani za současného stavu tak účastník řízení není schopen dovést, jaká písemnost je mu veřejnou vyhláškou doručována, ani jaký je mezi již zveřejněnými písemnostmi vztah.

Je nepochybné, že uveřejněné právní jednání trpí vadami, které způsobují nesrozumitelnost daného postupu, a proto navrhuji, nechť správní orgán tyto nedostatky odstraní a učiní úkon, který vyplývá ze spisu, obsahující řádné odůvodnění, a postaví najisto, o jaké řízení se má jednat, neboť aplikace společného řízení podle § 94m SZ v tomto konkrétním případě dle názoru podatele není možná, a navíc pro takové řízení není podklad v žádosti stavebníka založené ve spise.“

K tomu stavební úřad uvádí, že opravil oznámení o zahájení řízení tak, aby bylo zjevné, že projednávaná změna stavby před dokončením podléhá jak územnímu rozhodování, tak stavebnímu povolení, a proto ji stavební úřad projednává ve společném řízení. Vzhledem k tomu že v oznámení bylo zároveň podrobně slovy popsáno, o jaké změny se reálně jedná, a sice tak, aby porozuměl běžný člověk průměrné úrovně vzdělání a inteligence, dokonce aniž by si vyhledával konkrétní ustanovení stavebního zákona, což většina lidí vůbec nečiní, stavební úřad se nedomnívá, že oznámení je nesrozumitelné. Navíc, konkrétně pan Calaba byl jako právní zástupce účastníka řízení při svých návštěvách stavebního úřadu podrobně seznámen s předmětem řízení. Nejen, že si nafotil všechny dokumenty, bylo mu rovněž ústně sděleno, o co se v řízení jedná. Pan Calaba je nadprůměrně vzdělán, proto stavební úřad vůbec nepočítá s tím, že by přesto předmětu řízení neporozuměl, či nebyl schopen takovou interpretaci předat účastníku řízení, kterého zastupuje. Stavební úřad má za to, že účelem úkonů pana Calaby jsou výhradně obstrukce v řízení.

Druhé oznámení o zahájení řízení již netrpí vadami, které by mohly mít vliv na procesní práva účastníků řízení. Pan Calaba nyní zřejmě míří na poučení účastníků uvedené v oznámení. Je pravdou, že v poučení je uvedena starší formulace, která se skládá z poučení o právech účastníků v územním řízení a v dalším odstavci totéž pro stavební řízení. Tentýž obsah má novější speciální ust. § 94n stavebního zákona, které má přednost před obecnou úpravou. Stavební úřad měl tedy místo uvedení § 89 a § 114 uvést § 94n. nicméně, vzhledem k tomu, že procesní práva účastníků řízení popsal slovy a není žádného práva, které uvádí § 94n aniž by ho stavební úřad v poučení výslovně uvedl, nebylo potřeba oznamovat zahájení řízení potřeť.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Zlínského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovu stavby, pokud není žadatelem. Žadatel je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Změna stavby nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Ing. Josef Koplík
vedoucí odboru stavebního úřadu a životního prostředí
Městského úřadu Kroměříž

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce MěÚ Kroměříž po dobu 15 dnů, a to zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. f) ve výši 10000 Kč, položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 500 Kč, položky 18 odst. 5 ve výši 1000 Kč, celkem 11500 Kč byl zaplacen 14.8.2024.

Obdrží:

Účastníci (dodejky):

KS Estate s.r.o., IDDS: 57wmfq9

sídlo: Újezd č.p. 450/40, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Město Kroměříž, Odbor investic, IDDS: bg2bfur

sídlo: Velké náměstí č.p. 115/1, 767 01 Kroměříž 1
Kaufland Česká republika v.o.s., IDDS: 8hvyjy8
sídlo: Bělohorská č.p. 2428/1a, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
EG.D, s.r.o., IDDS: b4gxki9
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., IDDS: uk9gx2j
sídlo: Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 8593, parc. č. 1115/26, 1115/41, 1115/53, 1115/54, 1115/62, 1115/75, 1115/92, 1115/93,
1116/7, 3296/1, 3791/1, 3791/3 v katastrálním území Kroměříž,

a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Kroměříž č.p. 4430.

Dotčené orgány:

MěÚ Kroměříž, odbor občansko - správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, IDDS: bg2bfur

sídlo: Velké náměstí č.p. 115/1, 767 01 Kroměříž 1

MěÚ Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, IDDS: bg2bfur

sídlo: Velké náměstí č.p. 115/1, 767 01 Kroměříž 1

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž, IDDS: w6thp3w

sídlo: J. A. Bati č.p. 5637, 760 01 Zlín 1

Drážní úřad, sekce stavební - územní odbor Olomouc, IDDS: 5mjaatd

sídlo: Nerudova č.p. 773/1, 779 00 Olomouc 9

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, ÚO Kroměříž, IDDS: z3paa5u

sídlo: Nerudova č.p. 450/9A, 767 01 Kroměříž 1

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, IDDS: xwsai7r

sídlo: Havlíčkovovo nábřeží č.p. 600, 760 01 Zlín 1