

Pan

██████████  
██████████  
██████████

odesílatel JUDr. Ivana Bukovská  
e-mail [ivana.bukovska@mesto-kromeriz.cz](mailto:ivana.bukovska@mesto-kromeriz.cz)  
telefon 573 321 270  
odbor občansko-správních agend  
oddělení dopravy a silničního hospodářství  
datum 12. března 2014  
č.j. IN-45/2013-doplnění

**Poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů o svědeckých výpovědích na oddělení dopravy a silničního hospodářství**

Vážený pane,

k Vaší žádosti ze dne 7.12.2013 o poskytnutí veškerých kopií protokolů o svědeckých výpovědích učiněných pprap. Zdeňkem Klesnělem a pprap.Bryškou v průběhu ústních jednání, které vedli vyjmenovaní zaměstnanci oddělení dopravy a silničního hospodářství MěÚ Kroměříž, Vám sděluji následující:

Ve správních řízeních vedených oprávněnou úřední osobou Bc.Marií Zavadilovou, Bc.Vladimírem Mikulíčkou, Radkou Sedlákovou a Renatou Nesvadbovou v období od 1.1.2011 do 31.8.2012 nebyl pprap.Bryška vyslýchán jako svědek a pprap.Klesnil byl jako svědek vyslýchán jedenkrát v řízení vedeném paní Radkou Sedlákovou dne 19.9.2011 – kopii úvodní strany protokolu Vám zasílám v příloze.

Vysvětlení k zaslání naší odpovědi až dnešního dne:

Dne 18.12.2013 jsme Vám zaslali oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací, proti tomuto jste zaslal dne 13.1.2014 stížnost, kterou jsme dne 21.1.2014 postoupili na Krajský úřad Zlínského kraje a jeho rozhodnutí o snížení výše úhrady na 0 Kč jsme do datové schránky obdrželi až 10.března 2014.

S pozdravem

**MĚSTSKÝ ÚŘAD  
KROMĚŘÍŽ**

JUDr. Ivana Bukovská  
vedoucí odboru občansko-správních agend

Příloha: kopie protokolu o svědecké výpovědi ze dne 19.9.2011

# MĚSTSKÝ ÚŘAD KROMĚŘÍŽ

Velké nám. 115, 767 01 Kroměříž

Odbor dopravy, oddělení dopravně správních agend

Č.j.:MeUKM/034038/2011 361-290/11

## PROTOKOL o svědecké výpovědi

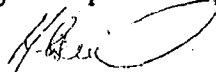
Dne 19.9.2011 se v 09.30 hod. hod. na Městský úřad Kroměříž, odbor dopravy, správní oddělení /dále jen správní orgán/, na základě předvolání dle ust. § 55 zák. č. 500/2000 Sb., správní řád, a telefonické dohody pan

**pprap. Zdeněk Klesnil, příslušník Policie ČR OO Hulín**  
Sl. č.:315108

ke svědecké výpovědi ve věci projednání přestupku podle § 22 odst. 1 písm. l) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 31.7.2011, z jehož spáchání byl obviněn pan K přestupku mělo dojít dne 10.5.2011 v 07.30 hod. v Hulíně na ul. Holešovská, kdy řídil motorové vozidlo zn. Ford Focus

Správní orgán po ověření totožnosti, poučil jmenovaného, že **odepřít výpověď může ten, kdo by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. Je povinen vypovídat pravdivě a nic nezamlčet, neboť by se dopustil přestupku podle ust. § 21 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Poučení jsem v plné míře porozuměl



### Vyjádření:

Ot. Jak byl přestupek pana zjištěn, kde přesně jste jako hlídka stáli s vozidlem, byli jste ve vozidle nebo jste stáli venku z vozidla?

Odp.:Stál jsem na přechodu na ul. Holešovská – Javorová, vozidlo bylo odstavené na ul. Hvězdoslavova, což je asi 200 m. U služební vozidla stál kolega Michalec. Komunikujeme pomocí vysílaček. Okolo půl osmé, vyjel pan po ul. Holešovské, jasně jsem viděl, i zepředu i zezadu, kde bylo vidět, bylo vidět, že pás nebyl zapnutý, nebyl natáhlý. Sdělil jsem to kolegovi po vysílačce, aby ho zastavil. Poté mě kolega volal, že pan se k přestupku nemíni přiznat. Každopádně když projížděl kolem mě tak připoutaný nebyl. Pro mě tak učinil v době, kdy dojel ode mě ke kolegovi. Což je vzdálenost asi 150 m.

Ot. Mělo vozidlo pana zatmavená skla?

Odp.Bylo vidět, že nebyl připoután, neměl zatmavená skla. A je to vidět, pokud je homologace jak má být, tak i přes zatmavená skla.