



MUKMSS12132957

Odbor kancelář úřadu, oddělení právní

naše č. j. MeUKM/051650/2026
sp.zn. MeUKM/044896/2026/04
vyřizuje Mgr. Andrea Nevřalová
telefon 573 321 288
e-mail andrea.nevralova@mestokm.cz
ID dat. schránky bg2bfur
poř.číslo IN 32/2026
datum 17. dubna 2026

Poskytnutí informací

Dne 2. 4. 2026 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou žádáte o poskytnutí těchto informací:

“Žádá dle zákona 106/199 Sb o svobodném přístupu k informacím o písemné stanovisko, zda byla při schvalování územního plánu města Kroměříž ze dne 30.3.2026 zohledněna „Námítka k navrhovanému územnímu plánu města Kroměříž spolu s návrhem úpravy v dotčené lokalitě Pekelce 2“ předaná dne 6.8.2024 (datová schránka)

V projednávaném Návrhu územního plánu města Kroměříž ze dne 9.12.2025 jsou patrný další změny v neprospěch majitele dotčených pozemků (oficiální stránky města Kroměříž).

Ke dni 1.4.2026 nebyly Městský úřadem Kroměříž – odbor investic, oddělení územního plánování předány žádné informace.

Žádáme, proto o stanovisko, v jaké fázi řešení se nový územní plán nachází a jak vypadá předpokládaný finální varianta územního plánu města Kroměříž, zda bylo přihlédnuto k našemu návrhu, a proč je vlastník pozemku poškozen navrhovanými úpravami.“

K předmětné žádosti o informace Vám na základě poskytnuté součinnosti věcně příslušného odboru, a to odboru investic, sdělujeme následující:

K fázi pořizování územního plánu:

Zastupitelstvo města Kroměříže dne **30. 3. 2026 vydalo Územní plán Kroměříž formou opatření obecné povahy**. V současné době probíhají kroky směřující k jeho nabytí účinnosti.

K dotazu na finální podobu územního plánu:

Finální podoba územního plánu je dána vydaným zněním Územního plánu Kroměříž. Tento dokument bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup po jeho vyvěšení a nabytí účinnosti.

K dotazu, zda bylo přihlédnuto k námitce a návrhu úprav:

O námitkách uplatněných k návrhu územního plánu rozhoduje zastupitelstvo města při vydání územního plánu. Odůvodnění rozhodnutí o námitkách je součástí odůvodnění územního plánu.

Vypořádání předmětné námitky přikládáme v příloze.

K dotazu, proč je vlastník pozemku poškozen navrhovanými úpravami:

Tento dotaz směřuje k poskytnutí názoru, resp. vytvoření nového sdělení nad rámec existujících informací.

Současně uvádíme, že v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu nebyla ze strany žadatele uplatněna námitka ani připomínka k předmětnému řešení.

Povinný subjekt dále uvádí, že výsledná podoba územního plánu vychází mimo jiné ze stanovisek dotčených orgánů uplatněných v průběhu pořizování územního plánu.

Povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinen vytvářet nové informace ani poskytovat právní či hodnotící stanoviska. V tomto rozsahu tedy nelze požadovanou informaci poskytnout a je v této části vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Andrea Nevřalová
odbor kancelář úřadu, oddělení právní

Příloha:

- vypořádání námitek XXX

MeUKM/077496/2024

Námítce č.1 se vyhovuje

Odůvodnění:

Požadavek na zpracování územní studie byl z návrhu územního plánu vypuštěn. V daném území již byla územní studie dříve zpracována, a proto by její opětovné pořizování bylo nadbytečné. Současně byla v lokalitě vymezena územní rezerva, a to z důvodu nemožnosti zastavění části plochy v aktivní záplavové zóně. Územní studie by tak byla pořizována pouze pro zastavitelnou část území, zatímco plocha rezervy by zůstala nepokryta. Vypuštěním požadavku se zároveň sjednocují podmínky pro všechny vlastníky dotčených pozemků, což přispívá k rovnosti a transparentnosti rozhodování.

Námítce č.2 se vyhovuje

Odůvodnění:

Plocha sídelní zeleně ZU.226 bude zrušena. Požadavku na zrušení vymezené plochy sídelní zeleně bylo vyhověno. Důvodem je skutečnost, že vymezení této plochy nebylo dostatečně odůvodněno ani z hlediska urbanistického, ani z hlediska potřeb území. V dané lokalitě je již zajištěna dostatečná plocha veřejné zeleně a územní plán obsahuje další plochy zeleně, které zajišťují potřebnou míru ozelenění a ekologickou stabilitu území. Vymezení nové plochy sídelní zeleně by tak vedlo k neodůvodněnému omezení vlastnických práv dotčených vlastníků, neboť by znemožňovalo využití jejich pozemků k původně předpokládané zástavbě. Vzhledem k tomu, že plocha byla vymezena pouze na části pozemků jednoho vlastníka, vznikala navíc nerovnost oproti sousedním vlastníkům, jejichž pozemky zůstaly určeny k zastavění. Zrušení této plochy sjednocuje podmínky v celé lokalitě a odstraňuje nepřiměřené omezení vlastnických práv, aniž by došlo k ohrožení veřejného zájmu na zajištění dostatečné zeleně.

Námítce č.3 se nevyhovuje

Odůvodnění:

Plocha veřejných prostranství PU.32 zůstává. Vymezená plocha veřejných prostranství byla v územním plánu ponechána z důvodu zajištění základní obslužnosti a funkčnosti celé lokality. Veřejná prostranství plní nezastupitelnou úlohu při dopravním napojení, zajištění pěších vazeb, technické infrastruktury a dalších služeb veřejného zájmu. Bez jejich existence by nebylo možné lokalitu plnohodnotně rozvíjet a realizovat plánovanou obytnou zástavbu.

Zařazení těchto ploch do veřejně prospěšných staveb je nezbytné k zajištění možnosti jejich budoucí realizace, a to i v případě, že by nedošlo k dohodě s vlastníky. Tento institut dává obci právní jistotu, že klíčová infrastruktura a veřejné prostory budou v území skutečně vybudovány a budou sloužit všem obyvatelům.

Vymezená plocha veřejného prostranství tak představuje veřejný zájem, který je v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle stavebního zákona. Její vypuštění by znamenalo riziko, že nebude zajištěna dostatečná dopravní a technická vybavenost, což by ohrozilo koordinovaný a udržitelný rozvoj celé lokality.