



MUKMSS12107150

Odbor Kancelář úřadu, oddělení právní

Vyřizuje Mgr. Andrea Nevřalová
e-mail andrea.nevralova@mestokm.cz
č. tel. 573 321 288
datum 17. dubna 2026
č.j. MeUKM/046959/2026
sp.zn. MeUKM/041436/2026/06
poř.č. IN – 29/2026

Poskytnutí informací

Dne 26. 3. 2026 jsme obdrželi Vaši žádost ze dne 25. 3. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou žádáte o poskytnutí těchto informací:

„Ve smyslu § 4 a násl. zákona č. 106/1999 Sb. žádáme, aby nám nadepsaný správní orgán poskytl veškeré a kompletní zadání, pokyny, informace a podklady, konkrétně:

Na 20.zasedání zastupitelstva města Kroměříže, konaného 11.12.2025 v rámci diskuze na téma požadovaného počtu parkovacích stání na bytovou plochu 120 m² dle schválené vyhlášky, byl pověřený zastupitel vyzván, aby projednal se zpracovateli ÚP města Kroměříž, hlavně časové možnosti opravy textu v návrhu územního plánu.

Odpověď měla být členům zastupitelstva předložena.

Žádáme tedy, aby nám nadepsaný správní orgán poskytl kompletní text dotazu pověřeného zastupitele na zpracovatele územního plánu a odpovědi zpracovatelů územního plánu k dotazu, týkající se možnosti opravy textu v návrhu územního plánu ve věci počtu nutných parkovacích stání na určitou bytovou plochu.“

K předmětné žádosti o informace Vám na základě poskytnuté součinnosti věcně příslušného odboru investic a zastupitele určeného pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Kroměříž sdělujeme následující:

Žadatelka požaduje poskytnutí kompletního textu dotazu pověřeného zastupitele na zpracovatele územního plánu a odpovědi zpracovatele územního plánu ve věci možnosti úpravy textu v návrhu územního plánu ve vztahu k počtu parkovacích stání.

K uvedenému uvádíme, že:

- dotaz pověřeného zastupitele nebyl směřován na zpracovatele územního plánu, ale byl vznesen vůči advokátovi, a to ústní formou (telefonicky),
- z této komunikace nebyl pořízen žádný písemný záznam ani jiný dokument.

K dané problematice bylo následně zpracováno právní stanovisko advokátem JUDr. Janem Brožem, Ph.D., LL.M. Toto stanovisko bylo doručeno e-mailem dne 15. 12. 2025 určenému zastupiteli, který jej následně dne 8. 1. 2026 rozeslal všem členům Zastupitelstva města Kroměříže; tuto e-mailovou komunikaci přikládáme v příloze, včetně její přílohy.

Z přiloženého stanoviska ze dne 15. 12. 2025 je zřejmé, že určený zastupitel se s dotazem obrátil na právního zástupce, nikoliv na zpracovatele územního plánu. Stanovisko je k dispozici v písemné podobě a přikládáme jej v příloze.

Současně uvádíme, že doplňující otázka související s možností schválení územního plánu v daném volebním období byla projednána a zodpovězena na jednání dne 15. 1. 2026 s následujícím zněním odpovědi: *„Pokud bychom do konce ledna jako zastupitelé dali podnět na změnu, je teoreticky možné i s opakovaným veřejným projednáním předložit územní plán ke schválení v září. Nemůžeme ale nic garantovat, protože existuje celá řada proměnných: dotčené orgány, SEA, změny Politika územního rozvoje, změny Územního rozvojového plánu, změny Zásad územního rozvoje ZLK, námítky, pracovní vytížení, ekonomický faktor, nová legislativa atd.“*

Mgr. Andrea Nevřalová
odbor kancelář úřadu, oddělení právní

Přílohy:

1. e-mailová komunikace ze dne 15. 12. 2025
2. e-mailová komunikace ze dne 8. 1. 2026 včetně stanoviska JUDr. Jana Brože, Ph.D., LL.M.

Adamík Lukáš

Od: Motyčka Pavel
Odesláno: úterý 23. prosince 2025 12:12
Komu: Opatrný Tomáš; Litvinová Pavla; Adamík Lukáš
Předmět: FW: Nový ÚP Kroměříže - parkování - podstatná úprava návrhu

S pozdravem

PhDr. Pavel Motyčka, Ph.D.
místostarosta



Městský úřad Kroměříž
Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž
tel.: +420 573 321 158, mobil: +420 608 763 680

pavel.motycka@mestokm.cz
www.mesto-kromeriz.cz

From: Jan Brož <jan.broz@akkvb.cz>
Sent: Monday, December 15, 2025 11:07 PM
To: Motyčka Pavel <Pavel.Motycka@mestokm.cz>
Subject: Nový ÚP Kroměříže - parkování - podstatná úprava návrhu

UPOZORNĚNÍ: Tato zpráva pochází od odesílatele mimo doménu město Kroměříž. Neotvírejte přílohy a neklikejte na odkazy v tomto emailu pokud si nejste jisti, že pochází od důvěryhodného odesílatele.

UPOZORNĚNÍ: Tato zpráva pochází od odesílatele mimo doménu město Kroměříž. Neotvírejte přílohy a neklikejte na odkazy v tomto emailu pokud si nejste jisti, že pochází od důvěryhodného odesílatele.

Vážený pane místostarosto,

v návaznosti na naši telefonní komunikaci si dovoluji písemně zodpovědět Váš dotaz ohledně regulace dopravy v klidu, která je aktuálně regulována pro jednotlivé skupiny staveb v příloze č. 1 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů. Toto je podstatné z toho důvodu, že již počet parkovacích stání není určován podle ČSN 73 6110, a tudíž stupeň automobilizace v územním plánu obecně přípustný není (k tomu i viz metodika MMR: <https://mmr.gov.cz/getattachment/873a50e0-af4f-4c44-a6c5-a175583eeb8f/Parkovaci-stani-metodika-MMR-unor-2025.pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf>).

Připomínám pak, že návrh nového územního plánu města Kroměříže pro opakované veřejné projednání (dále jen „návrh ÚP pro OVP“), které proběhlo v minulém týdnu, vypustil regulaci stupně automobilizace. I kdyby byla tato regulace v návrhu ÚP pro OVP zachována, nebyla by s ohledem na shora uvedenou metodiku aplikovatelná. K regulaci by bylo možné přistoupit mj. v návaznosti na přílohu č. 1 část 1 odst. 1.1. vyhlášky č. 146/2024 Sb., tedy stanovit třeba procentuální korekci základní počtu parkovacích stání.

V případě jakýchkoliv úprav návrhu nového územního plánu města Kroměříže oproti návrhu ÚP pro OVP je nutné v souladu s § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StZ“). Podle tohoto ustanovení StZ platí:
„Dojde-li na základě veřejného projednání k **podstatné úpravě** návrhu územního plánu, pořizovatel si vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody

a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52.“

Při jakýchkoliv úpravách návrhu územního plánu je tedy zásadní otázkou to, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu ve smyslu § 53 odst. 2 StZ. Jedná-li se totiž o podstatnou úpravu, pak je nutné:

- a) požádat stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (zejména, zda je nutné aktualizovat/doplnit vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území),
- b) následně realizovat opakované veřejné projednání (v případě nového územního plánu města Kroměříže by se jednalo o 2. opakované veřejné projednání).

Nejde-li o podstatnou úpravu návrhu, není nutné tento proces realizovat.

Právní úprava ve StZ neobsahuje legální definici „podstatné úpravy návrhu územního plánu“.

Komentářová literatura k tomu uvádí:

- „Podstatná úprava není zákonem definována. Lze dovést, že se jedná o takovou úpravu, která má nově vliv na veřejné zájmy a nejedná se o vliv jednoznačně pozitivní (je tedy nezbytné, aby dotčený orgán, který tyto veřejné zájmy hájí, měl možnost uplatnit své stanovisko), nebo se podstatně dotýká práv těch, kteří mohou uplatnit námitky, a úprava není jednoznačně v jejich prospěch, nebo je-li úpravou podstatně změněn návrh řešení (veřejnost nemohla uplatnit své připomínky). Vymezením podstatné úpravy se zabýval i NSS ve svých rozsudcích, například rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 (č. 1971/2010 Sb. NSS), rozsudek NSS č. j. 6 Ao 7/2011-74 a rozsudek NSS č. j. 5 Aos 1/2012-140. Jestli se jedná o podstatnou úpravu návrhu, či nikoli, posoudí pořizovatel, který následně v odůvodnění územního plánu zvolený postup odůvodní.“

(zdroj: FIALOVÁ, Eva. § 53 [Úprava návrhu územního plánu, jeho přezkoumání a odůvodnění]. In: MACHAČKOVÁ, Jana a kol. Stavební zákon. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 282)

- „Pokud však je úprava podstatná, je třeba veřejné projednání návrhu zopakovat a v takovém případě mají oprávněné subjekty opět právo uplatnit námitky, dotčené orgány mohou uplatnit znovu stanoviska a všichni mohou podat připomínky. Při posuzování, zda se jedná o podstatnou úpravu, je třeba vycházet z okolností konkrétního případu. Klíčem k posouzení této otázky je však to, zda úprava vedla k řešení odchylnému od původního návrhu a zda takováto změna by mohla zasáhnout do práv osob oprávněných k podání námítky. V takovém případě se bude jednat o podstatnou úpravu a tyto dotčené osoby musí dostat příležitost se prostřednictvím námítky k upravenému návrhu vyjádřit v rámci nového veřejného projednání.“

(zdroj: ROZTOČIL, Aleš. § 53. In: POTĚŠIL, Lukáš, ROZTOČIL, Aleš, HRŮŠOVÁ, Klára, LACHMANN, Martin. Stavební zákon - komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. Dostupné na beck-online.cz.)

Z poslední judikatury NSS je vhodné zmínit zejména rozsudek NSS ze dne 23. 3. 2023 č. j. 7 As 297/2022-34, v němž NSS zdůraznil, že: „[22] Výkladem pojmu „podstatná úprava návrhu územního plánu“ se Nejvyšší správní soud již opakovaně zabýval. Např. v rozsudku ze dne 31. 10. 2013, č. j. 5 Aos 1/2012–140, shrnul: „Nejvyšší správní soud poukazuje na výklad k otázce opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu uveřejněný na portále Ministerstva pro místní rozvoj, které jako ústřední správní úřad ve věcech územního plánování v rámci své metodické činnosti usměrňuje a sjednocuje výkon státní správy a praxi orgánů územního plánování. Ministerstvo za podstatnou úpravu návrhu definuje situace, **kdy jsou úpravou návrhu územního plánu nově dotčeny veřejné zájmy** (dotčený orgán nemohl uplatnit své stanovisko), **nebo jsou úpravou nově dotčena vlastnická práva** (vlastník nemohl uplatnit námitku), **nebo je-li úpravou podstatně změněn návrh řešení** (veřejnost nemohla uplatnit své připomínky). Také z webových stránek Ústavu územního rozvoje (jako organizační složky státu zřízené za účelem poskytování odborného zázemí a pomoci při výkonu kompetencí Ministerstva pro místní rozvoj, předmětem jehož činnosti je také metodická činnost v oboru územního plánování) lze zjistit, že za podstatnou úpravu návrhu územního plánu se považuje i taková změna územního plánu, ke které mohly být uplatněny nové námitky vlastníků pozemků a staveb dotčených touto úpravou. Výklad § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (ve znění účinném do 31. 12. 2012) činil i Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku ze dne 8. 2. 2012, č. j. 6 Ao 7/2011–74, v němž dospěl k závěru, že pokud úpravy nezměnily charakter přijímaného územního plánu a jím řešeného území v podstatných rysech, nebylo třeba opakované projednání návrhu. Ze stejného závěru vycházel např. i rozsudek téhož soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013–85.“

Judikatura NSS – ve vazbě na metodiku MMR – konstantně vymezuje v zásadě 3 situace, kdy se jedná o podstatnou úpravu návrhu:

- (i) kdy jsou úpravou návrhu územního plánu nově dotčeny veřejné zájmy (dotčený orgán nemohl uplatnit své stanovisko),
- (ii) jsou úpravou nově dotčena vlastnická práva (vlastník nemohl uplatnit námitku),
- (iii) je-li úpravou podstatně změněn návrh řešení (veřejnost nemohla uplatnit své připomínky).

V případě doplnění regulace parkování, která bude ve zpřísnění požadavků podle nového stavebního zákona a vyhlášky k němu, se v zásadě nabízí všechny tři varianty, neboť:

- dotčené orgány obecně proti takové úpravě by nemohly uplatnit své námitky (např. by se nabízel orgán ochrany státní památkové péče),
- dotčení vlastníci k takovému řešení nemohli uplatnit námitku (např. nepřiměřenosti), přičemž tato nová regulace může třeba i vyloučit realizaci řady záměrů, neboť vlastníci nebude schopni zajistit nezbytný počet parkovacích stání,
- veřejnost, která může považovat regulaci např. za nepřiměřeně přísnou, nebo naopak za nedostatečnou, nemůže uplatnit své připomínky.

Doplnění regulativu parkování – nad rámec návrhu pro OVP – dle mého názoru zjevně kritéria naplňuje, a tedy si vyžádá postup podle § 53 odst. 2 StZ, tedy 2. opakované veřejné projednání návrhu nového územního plánu města Kroměříže.

V případě doplňujících dotazů jsem samozřejmě k dispozici.

S úctou a přáním pěkného večera / dobrého rána

Jan Brož

JUDr. Jan Brož, Ph.D., LL.M.
advokát



KVB advokátní kancelář s.r.o. tel.: +420 226 259 401
Teplého 2785 e-mail: jan.broz@akkvb.cz
530 02 Pardubice www.akkvb.cz

Obsah této zprávy je právně chráněn a může obsahovat důvěrné informace. Pokud nejste zamýšleným adresátem, prosím informujte nás a zprávu včetně příloh vymažte.
This message is privileged and may contain confidential information. If you are not the intended addressee please inform us and delete this message with its attachments.

Adamík Lukáš

Od: Motyčka Pavel <Pavel.Motycka@mestokm.cz>
Odesláno: středa 8. dubna 2026 11:49
Komu: Adamík Lukáš
Předmět: Fw: odpověď na otázky z prosincového zastupitelstva
Přílohy: podstatná změna automobilizace.docx

S pozdravem

PhDr. Pavel Motyčka, Ph.D.
místostarosta



Městský úřad Kroměříž
Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž
tel.: +420 573 321 158, mobil: +420 608 763 680

pavel.motycka@mestokm.cz
www.mesto-kromeriz.cz

Od: Motyčka Pavel
Odesláno: čtvrtek 8. ledna 2026 15:02
Komu: 3005 - Zastupitelstvo města Kroměříže <ZMK@mestokm.cz>
Předmět: odpověď na otázky z prosincového zastupitelstva

Vážené kolegyně a kolegové,
v příloze vám zasílám odpověď advokáta dr. Brože, zda změna stupně automobilizace je či není podstatnou změnou územního plánu.

Na složitou druhou otázku, zda při této změně bychom stihli schvalovat ÚP ještě v tomto volebním období, bude komplexně zodpovězeno na našem setkání příští čtvrtek 15. 1.

S pozdravem
PhDr. Pavel Motyčka, Ph.D.
místostarosta



Městský úřad Kroměříž
Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž
tel.: +420 573 321 158, mobil: +420 608 763 680

pavel.motycka@mestokm.cz
www.mesto-kromeriz.cz

Vážený pane místostarosto,

v návaznosti na naši telefonní komunikaci si dovoluji písemně zodpovědět Váš dotaz ohledně regulace dopravy v klidu, která je aktuálně regulována pro jednotlivé skupiny staveb v příloze č. 1 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů. Toto je podstatné z toho důvodu, že již počet parkovacích stání není určován podle ČSN 73 6110, a tudíž stupeň automobilizace v územním plánu obecně přípustný není (k tomu i viz metodika MMR: https://mmr.gov.cz/getattachment/873a50e0-af4f-4c44-a6c5-a175583eeb8f/Parkovaci-stani_metodika_MMR_unor_2025.pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf).

Připomínám pak, že návrh nového územního plánu města Kroměříže pro opakované veřejné projednání (dále jen „návrh ÚP pro OVP“), které proběhlo v minulém týdnu, vypustil regulaci stupně automobilizace. I kdyby byla tato regulace v návrhu ÚP pro OVP zachována, nebyla by s ohledem na shora uvedenou metodiku aplikovatelná. K regulaci by bylo možné přistoupit mj. v návaznosti na přílohu č. 1 část 1 odst. 1.1. vyhlášky č. 146/2024 Sb., tedy stanovit třeba procentuální korekci základní počtu parkovacích stání.

V případě jakýchkoliv úprav návrhu nového územního plánu města Kroměříže oproti návrhu ÚP pro OVP je nutné v souladu s § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StZ“). Podle tohoto ustanovení StZ platí:

„Dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, pořizovatel si vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52.“

Při jakýchkoliv úpravách návrhu územního plánu je tedy zásadní otázkou to, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu ve smyslu § 53 odst. 2 StZ. Jedná-li se totiž o podstatnou úpravu, pak je nutné:

- a) požádat stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (zejména, zda je nutné aktualizovat/doplnit vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území),
- b) následně realizovat opakované veřejné projednání (v případě nového územního plánu města Kroměříže by se jednalo o 2. opakované veřejné projednání).

Nejde-li o podstatnou úpravu návrhu, není nutné tento proces realizovat.

Právní úprava ve StZ neobsahuje legální definici „podstatné úpravy návrhu územního plánu“.

Komentářová literatura k tomu uvádí:

- „Podstatná úprava není zákonem definována. Lze dovodit, že se jedná o takovou úpravu, která má nově vliv na veřejné zájmy a nejedná se o vliv jednoznačně pozitivní (je tedy nezbytné, aby dotčený orgán, který tyto veřejné zájmy hájí, měl možnost uplatnit své stanovisko), nebo se podstatně dotýká práv těch, kteří mohou uplatnit námitky, a úprava není jednoznačně v jejich prospěch, nebo je-li úpravou podstatně změněn návrh řešení (veřejnost nemohla uplatnit své připomínky). Vymezením podstatné úpravy se zabýval i NSS ve svých rozsudcích, například rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 (č. 1971/2010 Sb. NSS), rozsudek NSS č. j. 6 Ao 7/2011-74 a rozsudek NSS č. j. 5 AOs 1/2012-140. Jestli se jedná o podstatnou úpravu návrhu, či nikoli, posoudí pořizovatel, který následně v odůvodnění územního plánu zvolený postup odůvodní.“

(zdroj: FIALOVÁ, Eva. § 53 [Úprava návrhu územního plánu, jeho přezkoumání a odůvodnění]. In: MACHAČKOVÁ, Jana a kol. Stavební zákon. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 282)

- „Pokud však je úprava podstatná, je třeba veřejné projednání návrhu zopakovat a v takovém případě mají oprávněné subjekty opět právo uplatnit námitky, dotčené orgány mohou uplatnit znovu stanoviska a všichni mohou podat připomínky. Při posuzování, zda se jedná o podstatnou úpravu, je třeba vycházet z okolností konkrétního případu. Klíčem k posouzení této otázky je však to, zda úprava vedla k řešení odchylnému od původního návrhu a zda takováto změna by mohla zasáhnout do práv osob oprávněných k podání námítky. V takovém případě se bude jednat o podstatnou úpravu a tyto dotčené osoby musí dostat příležitost se prostřednictvím námítky k upravenému návrhu vyjádřit v rámci nového veřejného projednání.“

(zdroj: ROZTOČIL, Aleš. § 53. In: POTĚŠIL, Lukáš, ROZTOČIL, Aleš, HRŮŠOVÁ, Klára, LACHMANN, Martin. Stavební zákon - komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. Dostupné na beck-online.cz.)

Z poslední judikatury NSS je vhodné zmínit zejména rozsudek NSS ze dne 23. 3. 2023 č. j. 7 As 297/2022-34, v němž NSS zdůraznil, že: „[22] Výkladem pojmu „podstatná úprava návrhu územního plánu“ se Nejvyšší správní soud již opakovaně zabýval. Např. v rozsudku ze dne 31. 10. 2013, č. j. 5 AOs 1/2012–140, shrnul: „Nejvyšší správní soud poukazuje na výklad k otázce opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu uveřejněný na portále Ministerstva pro místní rozvoj, které jako ústřední správní úřad ve věcech územního plánování v rámci své metodické činnosti usměrňuje a sjednocuje výkon státní správy a praxi orgánů územního plánování. Ministerstvo za podstatnou úpravu návrhu definuje situace, kdy jsou úpravou návrhu územního plánu nově dotčeny veřejné zájmy (dotčený orgán nemohl uplatnit své stanovisko), nebo jsou úpravou nově dotčena vlastnická práva (vlastník nemohl uplatnit námitku), nebo je-li úpravou podstatně změněn návrh řešení (veřejnost nemohla uplatnit své připomínky). Také z webových stránek Ústavu územního rozvoje (jako organizační složky státu zřízené za účelem poskytování odborného zázemí a pomoci při výkonu kompetencí Ministerstva pro místní rozvoj, předmětem jehož činnosti je také metodická činnost v oboru územního plánování) lze zjistit, že za podstatnou úpravu návrhu územního plánu se považuje i taková změna územního plánu, ke které mohly být uplatněny nové námitky vlastníků pozemků a staveb dotčených touto úpravou. Výklad § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (ve znění účinném do 31. 12. 2012) činil i Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku ze dne 8. 2. 2012, č. j. 6 Ao 7/2011–74, v němž dospěl k závěru, že pokud úpravy nezměnily charakter přijímaného územního plánu a jím řešeného území v podstatných rysech, nebylo třeba opakované projednání návrhu. Ze stejného závěru vycházel např. i rozsudek téhož soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013–85.“

Judikatura NSS – ve vazbě na metodiku MMR – konstantně vymezuje v zásadě 3 situace, kdy se jedná o podstatnou úpravu návrhu:

- (i) kdy jsou úpravou návrhu územního plánu nově dotčeny veřejné zájmy (dotčený orgán nemohl uplatnit své stanovisko),
- (ii) jsou úpravou nově dotčena vlastnická práva (vlastník nemohl uplatnit námitku),
- (iii) je-li úpravou podstatně změněn návrh řešení (veřejnost nemohla uplatnit své připomínky).

V případě doplnění regulace parkování, která bude ve zpřísnění požadavků podle nového stavebního zákona a vyhlášky k němu, se v zásadě nabízí všechny tři varianty, neboť:

- dotčené orgány obecně proti takové úpravě by nemohly uplatnit své námitky (např. by se nabízel orgán ochrany státní památkové péče),
- dotčení vlastníci k takovému řešení nemohli uplatnit námitku (např. nepřiměřenosti), přičemž tato nová regulace může třeba i vyloučit realizaci řady záměrů, neboť vlastník nebude schopen zajistit nezbytný počet parkovacích stání,
- veřejnost, která může považovat regulaci např. za nepřiměřeně přísnou, nebo naopak za nedostatečnou, nemůže uplatnit své připomínky.

Doplnění regulativu parkování – nad rámec návrhu pro OVP – dle mého názoru zjevně kritéria naplňuje, a tedy si vyžádá postup podle § 53 odst. 2 StZ, tedy 2. opakované veřejné projednání návrhu nového územního plánu města Kroměříže.

V případě doplňujících dotazů jsem samozřejmě k dispozici.

S úctou a přáním pěkného večera / dobrého rána

Jan Brož

JUDr. Jan Brož, Ph.D., LL.M.
advokát