

Odbor kancelář úřadu, oddělení právní

naše č. j. MeUKM/049698/2025
spisová značka MeUKM/045330/2025/04
vyřizuje Mgr. Andrea Nevřalová
telefon 573 321 288
e-mail andrea.nevralova@mestokm.cz
ID dat. schránky bg2bfur
pořadové číslo IN 21/2025
datum 9.4.2025

Poskytnutí informací

Městský úřad Kroměříž obdržel dne 2. 4. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou žádáte o poskytnutí těchto informací:

„Využívám svého práva na seznámení s informacemi dle zákona č. 106/1999 Sb. Prosím pošlete mi rozhodnutí č.j. MeUKM/038173/2022 –10. 8. 2022.“

K předmětné žádosti o informace Vám na základě poskytnuté součinnosti věcně příslušným odborem občansko-správních agend v příloze zasíláme kopii Vámi požadovaného rozhodnutí, a to s anonymizovanými osobními údaji.

Mgr. Andrea Nevřalová
odbor kancelář úřadu, oddělení právní

Přílohy: kopie anonymizovaného rozhodnutí č. j. MeUKM/038173/2022

odesílatel Petra Hradilová, DiS.
e-mail petra.hradilova@mesto-kromeriz.cz
telefon 573 321 377
odbor občansko-správních agend
oddělení dopravy a silničního hospodářství
datum 2. května 2022
č.j. spis. MeUKM/ 038173 /2022
zn. MeUKM/0 65468 /2021/ 14

Pan
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kroměříž, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán“), jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), **rozhodl** v řízení vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), v souladu s ust. § 67 správního řádu a v souladu s ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **takto**:

[redacted]
(dále i „obviněný“)

je vinen tím,

I.

že dne 17.07.2021 v čase 22:11 hodin v obci Kroměříž, v ulici Hulínská, u benzinové čerpací stanice ÖMW, řídil motorové vozidlo tov. zn. [redacted], na kterém byla umístěna zvláštní RZ: [redacted], která nebyla vozidlu přidělena, čímž

svým jednáním **porušil ust. § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb.**, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“) a tím

Druhá strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

spáchal z nedbalosti přešupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu, neboť fyzická osoba se dopustí přešupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo, na němž v rozporu s jiným právním předpisem je umístěna registrační značka, která nebyla vozidlu přidělena.

II.

že dne 17.07.2021 v čase 22:11 hodin v obci Kroměříž, v ulici Hulínská, u benzinové čerpací stanice ÖMW, jako řidič motorového vozidla tov. zn. ■■■■, na kterém byla umístěna zvláštní RZ: ■■■■, nerespektoval dopravní značení P6 – Stůj, dej přednost v jízdě! a plynule pokračoval v jízdě, čímž

svým jednáním **porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu** a tím

spáchal z nedbalosti přešupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, neboť fyzická osoba se dopustí přešupku tím, že jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Za tyto přešupky se obviněnému

- v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich a dle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu ukládá správní trest ve formě **pokuty ve výši 7 000,- Kč**.
- v souladu s ust. § 35 písm. c), § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich a ust. § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu ukládá správní trest **zákaz činnosti na dobu šesti měsíců**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, jenž nabývá účinnosti dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich ukládá povinnost nahradit náklady řízení **v paušální částce 1 000,- Kč** stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, s odkazem na ust. 6 odst. 1 vyhlášky.

Třetí strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

Uloženou pokutu a náklady řízení je obviněný povinen zaplatit do **30dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Městskému úřadu Kroměříž – č. účtu **8326340247/0100**, **variabilní symbol platby – 1547003569**. Platbu je možno provést na pokladně Městského úřadu Kroměříž nebo bezhotovostně.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu bylo dne 02.08.2021 doručeno Městskou policií Kroměříž (dále i „MP Kroměříž“), oznámení přestupku, č.j. 2021/015099 [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že výše jmenovaný byl dne 17.07.2021 v čase 22:11 hodin v obci Kroměříž, v ulici Hulínská, ve směru jízdy ke křižovatce s ulicí Jožky Silného, jako řidič motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE] předepsaný způsobem zastaven a kontrolován hlídkou MP Kroměříž, neboť řidič při výjezdu z benzinové čerpací stanice ÖMW v ulici Hulínská, nerespektoval dopravní značení P6 – Stůj, dej přednost v jízdě! a plynule z místa čerpací stanice vyjel vpravo a pokračoval dál ulicí Hulínskou. Řidič byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení motorového vozidla, ze kterých a provedenou lustrací byl jako řidič bezpečně ztotožněn a rozpoznán výše uvedený [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že na vozidle byla umístěna zvláštní registrační značka, byla na místo přivolána hlídka Policie ČR, která provedla lustraci vozidla a zjistila, že vozidlo nebylo odcizeno. K vozidlu řidič [REDAKCE] uvedl, že vozidlo ještě není zaevidováno v evidenci vozidel a že se jedná o dovoz vozidla z Itálie. Na vozidlo připevnil zvláštní registrační značku a jel do divadla v Kroměříži. Řidič dále na místě silniční kontroly ke zvláštní registrační značce nepředložil patřičné povolení vydané příslušným městským úřadem. K porušení dopravního značení řidič [REDAKCE] na místě uvedl, že si není vědom toho, že by na „Stopce“ nezastavil. Hlídka MP Kroměříž chtěla na místě vyřešit přestupkové jednání uložením příkazu na místě ve výši 500,- Kč, s čímž řidič [REDAKCE] nesouhlasil. Součástí zasláného oznámení přestupku je pořízený kamerový záznam a fotodokumentace vozidla [REDAKCE].

Svým jednáním měl obviněný porušit ust. § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., neboť na pozemních komunikacích nesmí být provozováno vozidlo, na němž není umístěna tabulka s registrační značkou přidělenou tomuto vozidlu obecním úřadem obce s rozšířenou působností a dále měl porušit ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, neboť při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se dopravními značkami.

Správní orgán konstatuje, že přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v přestupkovém nebo jiném zákoně. Jednání obviněného tak, jak bylo zdejšímu správnímu orgánu oznámeno, naplňuje skutkovou podstatu

Čtvrtá strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Správní orgán se seznámil se spisovým materiálem a pořídil si výpis z evidenční karty řidiče [REDAKCE] (dále EKŘ). Na základě obligatorního šetření z výpisu z EKŘ bylo zjištěno, že výše jmenovaný je držitelem řidičského oprávnění pro sk. AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, T zapsané již neplatným řidičským průkazem ev. č. [REDAKCE] vydaném dne [REDAKCE] Městským úřadem [REDAKCE] s platností do [REDAKCE]. Jmenovaný má v kartě zapsáno 14 záznamů v přestupcích, bodové hodnocení je 10 bodů.

Správní orgán si dále pořídil výpis ke zvláštní registrační značce [REDAKCE], ze kterého zjistil, že daná značka je registrována na [REDAKCE]. Jelikož správní orgán nemá k dispozici VIN vozidla [REDAKCE], nebylo možné ověřit vozidlo v Centrálním registru vozidel.

Vzhledem k tomu, že z oznámení přestupku Policie ČR je zřejmé, že [REDAKCE] skutečně řídil motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] a jelikož nemohlo dojít k záměně s jinou osobou, neboť byl obviněný na místě silniční kontroly jako řidič bezpečně ztotožněn, správní orgán v souladu s § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zahájil s [REDAKCE] správní řízení pro přestupky dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, ve smyslu § 69 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V souladu s § 59 správního řádu s přihlédnutím k ust. § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich byl [REDAKCE] předvolán k ústnímu jednání. Písemnost byla zaslána obviněnému na adresu trvalého bydliště uvedenou v registru obyvatel. Po uplynutí úložní doby však byla písemnost vrácena správnímu orgánu zpět, neboť adresát je na uvedené adrese neznámý a zásilku nebylo možné vhodit do schránky. K nařízenému ústnímu jednání se tedy obviněný nedostavil ani správní orgán nijak nekontaktoval. Ústní jednání proto proběhlo v nepřítomnosti obviněného. V rámci ústního jednání byly provedeny svědecké výpovědi zasahujících strážníků MP Kroměříž.

Svědecké výpovědi byly vedeny tak, aby se svědci ve svých výpovědích navzájem neovlivňovaly, kdy svědecké výpovědi byly provedeny bez účasti obviněného. Ze svědeckých výpovědí shodně vyplynulo, že daný den vykonávali hlídkovou činnost zaměřenou mimo jiné i na dodržování dopravního značení při vjezdu z benzínové čerpací stanice. Shodně uvedli, že viděli z benzínové čerpací stanice vyjet vozidlo [REDAKCE] kdy řidič nerespektoval dopravní značení STOP a plynule pokračoval v jízdě. Dále uvedli, že řidič měl na vozidle umístěnu zvláštní registrační značku, ke které nebyl na výzvu schopen předložit žádné doklady, kdy uvedl, že žádné doklady nemá. Z výše uvedeného byla proto na místo povolána hlídka Policie ČR, která vozidlo na základě VIN prolustrovala, zda není vozidlo kradené.

Pátá strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

Listiny zpracované příslušníky Policie ČR považuje správní orgán za hodnověrné, při jejich hodnocení neshledal rozpory, neboť přestupkové jednání má jasně prokázáno, kdy nerespektování dopravního značení je zachyceno na kamerovém záznamu stejně jako následná silniční kontrola a na místě kontroly byla pořízena fotodokumentace daného vozidla, správní orgán nepovažoval za potřebí vést další dokazování a úkonem z ústního jednání, jehož součástí bylo provedení svědeckých výpovědí, ukončil proces soustřeďování podkladů pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel ze všech dostupnými důkazy, které má k dispozici. Důkazy hodnotil samostatně a všech souvislostech. Na základě podkladů a na základě dokazování dospěl tedy správní orgán k závěru, že obviněný dne 17.07.2021 v čase 22:11 hodin v obci Kroměříž, v ulici Hulínská, u benzinové čerpací stanice ÖMW, při řízení motorového vozidla tov. zn. ■■■■■, na kterém byla umístěna zvláštní RZ: ■■■■■, která nebyla vozidlu přidělena, nerespektoval dopravní značení P 6 – Stůj, dej přednost v jízdě! s vozidlem nezastavil, ale plynule pokračoval v jízdě. Správní orgán konstatuje, že zásadním důkazním prostředkem je pro něj pořízený kamerový záznam, fotodokumentace vozidla z místa silniční kontroly a svědecké výpovědi zasahujících strážníků.

Po shrnutí všech výše uvedených skutečností správní orgán konstatuje, že má za prokázané, že se obviněný výše uvedených přestupků dopustil, neboť řídil vozidlo, na němž byla umístěna tabulka s registrační značkou, která nebyla vozidlu přidělena, a že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu a že jako řidič nerespektoval dopravní značení a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

V projednávané věci správní orgán považuje za rozhodující, že z hlediska zavinění v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich postačuje pro vyslovení viny v této věci zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Podle ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, za více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný a zákaz činnosti lze uložit, jestliže ho lze uložit za některý z těchto přestupků. V tomto konkrétním případě je nejpřísněji postižitelným přestupkem přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu.

Správní orgán posuzoval, za jakých okolností se přestupky staly. Obviněný se přestupků dopustil v obci v pozdních večerních hodinách, kde lze předpokládat malou hustotu provozu na jinak frekventované pozemní komunikaci. Skutečnost, že řídil motorové vozidlo, na kterém byly umístěny registrační

Šestá strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

značky, která nebyly vozidlu přiděleny, stejně jako že nerespektoval dopravní značení, hodnotí správní orgán jako porušení zákona o provozu na pozemních komunikacích. Míru nebezpečnosti shledal jako velkou a zcela na straně obviněného, neboť dodržování dopravního značení je faktor, který je zcela výhradně ovlivnitelný řidičem vozidla, stejně jako řízení motorového vozidla, kdy na vozidle je umístěna registrační značka, která nebyla vozidlu přidělena. Jak bylo lustrací zjištěno, daná zvláštní registrační značka byla registrována na jméno obviněného. Tento si tedy musel být vědom toho, že takováto zvláštní registrační značka může být použita pouze na neregistrovaná vozidla v autosalonech či dovoz pro autobazary. Zvláštní registrační značka tak může být na vozidle použita pouze v případě předváděcí jízdy v autosalonu nebo v autobazaru, či např. k převozu z autobazaru do autobazaru. V žádném případě nemůže být užitá k běžné civilní jízdě s vozidlem, tak, jak to učinil obviněný, který uvedl, že jel do Kroměříže do divadla. Obviněný dále jako vlastník zvláštní registrační značky musí znát povinnosti, které mu z rozhodnutí o přidělení zvláštní registrační značky vyplývají a je povinen je dodržovat. K porušení dopravního značení správní orgán uvádí, že toto přestupkové jednání je zachyceno na kamerovém záznamu, kdy o tomto není žádných pochyb. Z kamerového záznamu je zcela zřejmé, že řidič vozidla na příkaz dopravní značky STOP vozidlo nezastavil, ale plynule odbočil z místa benzínové čerpací stanice vpravo na ulici Hulínská, kdy hlídka MP Kroměříž za vozidlem ihned vyjela, kdy jej měla po celou dobu až do zastavení vozidla v zorném poli. Na základě svědeckých výpovědí také nemohlo dojít k záměně řidiče, neboť tento byl na místě silniční kontroly z předložených dokladů bezpečně ztotožněn. Jednání obviněného hodnotí správní orgán jako nedbalostní, neboť obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Obviněný jistě věděl podmínky užití zvláštní registrační značky stejně jako věděl, že na příkaz dopravní značky musí s vozidlem zastavit, ale zřejmě spoléhal na to, že toto jeho protiprávní jednání nebude zjištěno. K osobě obviněného správní orgán uvádí, že tento má v kartě řidiče zapsáno 14 záznamů v přestupcích, kdy je zřejmé, že mu dodržování pravidel provozu činí potíže o čemž svědčí i bodové hodnocení řidiče, které je 10 bodů. Tuto skutečnost shledal správní orgán jako přitěžující stejně jako fakt, ke kterému přihlédl při stanovení výše správního trestu, a to že se obviněný dopustil více přestupků. Jelikož však obviněný doposud neměl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, rozhodl se správní orgán uložit mu tento trest na spodní hranici zákonných možností. V závěru správní orgán podotýká, že obviněný nebyl pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku a při ukládání správního trestu uplatnil zásadu zakotvenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy zásadu přiměřenosti, kdy při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů rozhoduje tak, aby nevznikaly bezdůvodné rozdíly.

Ve správním řízení se za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu ukládá správní trest stanovený zákonem, a to pokuta od 5 000,- Kč do 10 000,- Kč a zákaz činnosti

Sedmá strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

na dobu od šesti měsíců do jednoho roku. Správní orgán se po vyhodnocení všech důkazů rozhodl uložit pokutu ve výši 7 000,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu šesti měsíců, neboť uložený správní trest považuje za úměrný charakteru přestupku, za přiměřený povaze a okolnostem případu a má za to, že bude pro obviněného dostatečným postihem. Obviněný by si měl ale uvědomit veškerá negativa svého jednání a uložený správní trest by jej měl vést k tomu, aby se podobného jednání do budoucna vyvaroval. Vzhledem ke všem těmto skutečnostem proto správní orgán rozhodl o vině a správním trestu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení byly uloženy v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, [REDAKCE] byl uznán vinným z přestupku, proto mu byla uložena povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši 1 000,- Kč. Výši nákladů stanoví vyhl. MV č. 250/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, s odkazem na ust. 6 odst. 1 vyhlášky. Správnímu orgánu nejsou známy žádné důvody, které by ho vedly k tomu, aby od uložení této povinnosti upustil zcela nebo zčásti, neboť obviněný žádné důvody neuvedl a nadto správní orgán uvádí, že pokud by obviněný prokázal, že je ve vážné finanční nouzi, má možnost pokutu i náklady řízení po dohodě splácet v rámci splátkového kalendáře. Proto byla obviněnému povinnost nahradit náklady řízení uložena v plné výši.

Poučení:

- ❑ Proti tomuto rozhodnutí lze, podle ust. § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění později vydaných předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal ve lhůtě 15dnů ode dne oznámení rozhodnutí, rozhodovat o něm bude Krajský úřad Zlínského kraje ve Zlíně, kterému bude odvolání spolu se spisovým materiálem předáno. Včas podané odvolání má v souladu s ust. § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odkladný účinek.
- ❑ Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.
- ❑ Lhůta k odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den (ust. § 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu). Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Osmá strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

- Dle § 113 odst. 2 zákona o silničním provozu je držitel řidičského průkazu, kterému byl na základě rozhodnutí uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, odevzdal tento řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (v tomto případě na Magistrátu města Brno), a to do pěti pracovních dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.
- Dle § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich lze od výkonu zbytku zákazu činnosti po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel přestupku způsobem svého života prokázal, že jeho další výkon není potřebný.
- Dle ust. § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti uloženého za přestupek upustit před uhrazením uložené pokuty nebo její zbylé části, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.
- Dle ust. § 102 odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu musí žadatel prokázat psychickou způsobilost, pokud žádá vrácení řidičského oprávnění, které pozbyl v důsledku správním orgánem uloženého správního trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, byl-li tento správní trest uložen na dobu nejméně 6 měsíců.
- Nedodržení zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel lze posuzovat jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle ust. § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů nebo jako přestupek, řízení bez řidičského oprávnění dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu.

Petra Hradilová, DiS.

Oprávněná úřední osoba oddělení dopravy a SH
Městského úřadu Kroměříž

Devátá strana rozhodnutí ze dne 02.05.2022, č.j. MeUKM/038173/2022

Rozdělovník:

1x Městský úřad Kroměříž, odbor občansko-správních agend, odd. dopravy a SH – spis

1x

[redacted], řidičské průkazy (po nabytí právní moci příkazu)

Vypraveno: 03.05.2022

