

Odbor právní
Vyřizuje JUDr. Irena Gráfová
telefon +420 573 321 191
e-mail irena.grafova@mesto-kromeriz.cz
datum 29. srpna 2019
číslo jednací MeUKM/064837/2019
poř. č. IN 47/2019

Vypraveno dne: 7.8.2019

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kroměříž, odbor právní, jako věcně a místně příslušný orgán povinného subjektu (dále jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst.1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ o žádosti žadatele (dále jen „žadatel“) ze dne 24.7.2019 o poskytnutí informací dle InfZ
t a k t o:

Žádost žadatele ze dne 24.7.2019 o poskytnutí informací – *zaslání kompletního přestupkového spisu vedeného pod čj. MeUKM/064771/2019, sp. zn. 01-C/051160/KPP-250/19, včetně hlášení od Policie* se dle § 15 odst. 1 InfZ

o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel prostřednictvím datové schránky dne 24.7. 2019 žádost žadatele o poskytnutí informací dle InfZ. Konkrétně žadatel požádal o zaslání kompletního přestupkového spisu vedeného pod čj. MeUKM/064771/2019, sp. zn. 01-C/051160/KPP-250/19, včetně hlášení od Policie.

Povinný subjekt při posuzování žádosti žadatele o poskytnutí informace vycházel v první řadě z InfZ, který je v obecné rovině, ve vztahu k právu na informace, zvláštním právním předpisem. Současně však povinný subjekt akceptoval příslušná ustanovení správního řádu, konkrétně ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který upravuje nahlížení do správního spisu a které je podle ustálené judikatury

správních soudů (viz níže) vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k InfZ, zvláštním právním ustanovením.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ platí, že *„Zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví 1a), a dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“*, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů.

K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou –viz např. nález Ústavního soudu ze dne 22.10.1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že *„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží.“*

Podle ustanovení § 38 odst. 1 a 2 správního řádu platí, že: *„Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.“*

Dle odst. 4 citovaného ustanovení pak také platí, že: *„S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.“*

Při rozhodování, podle jakého předpisu bude žádost žadatele posuzována, vycházel povinný subjekt ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16.2.2016, podle něhož se *„..... specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ve smyslu § 2 odst. 3 InfZužije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části, např. formou kopie)“*.

Žadatel požaduje, jak je uvedeno výše, zaslání kompletního přestupkového spisu, včetně hlášení od Policie ČR. Jedná se tedy o celý spis, lze tedy konstatovat, že v daném případě je naplněn výše citovaný závěr Ministerstva vnitra, neboť žadatel požaduje celý spis, proto je na místě postupovat nikoli podle InfZ, ale podle ustanovení § 38 správního řádu.

Za zásadní pro posouzení výše uvedené žádosti, spočívající v zaslání kompletního přestupkového spisu vedeného pod čj. MeUKM/064771/2019, sp. zn. 01-C/051160/KPP-250/19, včetně hlášení od Policie, povinný subjekt považuje ustálenou judikaturu NSS, který již několikrát ve svých rozsudcích judikoval pozici zvláštního právního ustanovení § 38 správního

řádu (případně podle předchozí právní úpravy) vůči ustanovením „informačních“ zákonů, tedy i vůči InfZ.

Například rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007-78 v odůvodnění konstatuje: „Zde je na místě taktéž upozornit na to, že pokud zdejší soud považuje nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu za zvláštní ustanovení podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to , že správní řád jakožto celek je vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštním předpisem. Naopak jsou to ustanovení správního řádu, která jsou v pozici obecného vůči zvláštnímu V souzené věci tak má význam hovořit především o tom, že nahlížení do spisu je zvláštním právním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. Právní závěry uvedené v tomto soudním rozhodnutí jsou plně v souladu s judikaturou ... vztahující se k poskytování informací ze správního spisu podle starého správního řádu. Z rozsudku ze dne 27.1.2004, čj. 5 A 158/2001-100, publikováno pod č. 204/2004 Sb. NSS, vyplývá, že ustanovení § 23 starého správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 starého správního řádu, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obdobné závěry pak také plynou z rozsudku NSS ze dne 28.3.2006, čj. 8 As 34/2005-76, www.nssoud.cz. Nyní vydané rozhodnutí je také v souladu se závěry právní teorie. František Korbek ve svém příspěvku nazvaném „Přístup k informacím podle správního řádu a zákonů o informacích“ (in Kadečka, S., kliková, A., eds: Nový správní řád a místní samospráva, Brno; Masarykova univerzita, 2006, s. 198-2015) uvádí: „Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům Přestože nahlížení do spisu souží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezovaný přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížitele“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.“

Podobně je tomu i v případě rozsudku NSS čj. 9 Ans 7/2012 – 56 ze dne 27.6.2012, podle něhož: „Nad rámec výše uvedeného odůvodnění lze ještě – toliko jako obiter dictum – připomenou dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona; srovnej zejm. rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, čj. 2 As 38/2007-78, vztahující se již k novému správnímu řádu“.

Z rozsudku NSS ze dne 13.12. 2012 čj. 7 Ans 18/2012-23 vyplývá, že „... v případě, že žadatel požaduje kopii celého správního spisu (a nikoliv jen jednotlivé listiny), je nutné postupovat dle ust. § 38 správního řádu upravujícím nahlížení do spisu“.

Dále ve stejném rozsudku na listu 26 je uvedeno: „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném

přístupu k informacím nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.

.... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo na bezprostředně či pomocí zástupce se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií z něj. Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

S ohledem na výše uvedené rozhodl Městský úřad Kroměříž, odbor právní tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím Městského úřadu Kroměříž, odboru právního.

Otisk úředního razítka

JUDr. Irena Gráfová
právník úřadu