

103/2017

MĚSTO KROMĚŘÍŽ	Číslo dopor.
Došlo: 16-01-2017	Zpracovatel
Č.j.: 003824/2017	Ukl. znak
Přílohy:	

Městský úřad Kroměříž

- Odd. odbor životního prostředí RNDr. Božena Ševčíková (bozena.sevcikova@mesto-kromeriz.cz)

Na vědomí:

- Starosta města Kroměříže **Mgr. Jaroslav Němec** (jaroslav.nemec@mesto-kromeriz.cz)
- Místostarosta **PhDr. Pavel Motyčka** (pavel.motycka@mesto-kromeriz.cz)

1. Odpověď na váš dopis a vyjádření ze dne ?? listopadu 2016 ve věci stížnosti na obtěžující zdroj kouře- emisí firmy

MeUKM /073468/2016, poř. č. IN-32/2016

2. Nová žádost o svobodném přístupu k informacím dle zákona č. 106/ 1999 a 123/198

Vážená paní Ševčíková, vážený pane starosto, místostarosto,
Chci se vyjádřit k odpovědi, kterou jsem začátkem prosince 2016 od vás dostal.

Máte pravdu, že nemůže být známo, kdy komory byly vyměněny, neboť žádná fyzická výměna za dobu 35-37 let nejspíš nebyla. Jedná se o staré komory zn. AUTOTHERM
Není ale pravdou, že zakuřovací komory s projektovaným výkonem nad 1000kg dle starého zákona, byly malým zdrojem a nespádaly do ochrany ovzduší zák. 86/2002. Posílám přílohou tohoto zákona a novelu / viz příloha nařízení vlády novela č. 615/2006 ještě před platností zák. č. 201) Ve vaší předešlé odpovědi jste se ztotožnili , že zdroj byl evidovaný jako „střední zdroj“ znečištění (váš dopis ze dne 12.září 2016 kde doslovně píšete, že byly v minulosti instalovány zakuřovací komory s projektovaným výkonem na zpracování více jako **1000kg výrobků denně**. V posledním dopise ze dne 29.listopadu však píšete, že zdroj byl „malým zdrojem“? Přikládám proto kopii vašeho strategického plánu kde zdroj je jednoznačně označený jako „střední zdroj“ znečištění. **Také dle kontroly ČIZ a závěrečného protokolu z 21.5.2015** a vyjádření ze dne 4.11.2014 - kontrolního úkonu je zjištěno, že **dosud pracují** komory starého typu **AUTOTHERM** a to 11 zařízení provozně značené KR1, KR2, KR3.. dále jen protokol.... Odpovídá to tedy stavu kdy byly uvedeny do provozu před 37lety, projektovaný výkon zůstal a změna byla jen v nějaké technologii, která ovlivňuje onen proces oxidačního hoření a **tvorbu emisí**. Protokol ČIZ však uvádí, že tyto komory **nejsou vybaveny žádnými technologiemi ke snižování emisí**, proto o nějaké výměně za účelem zlepšení stavu ovzduší v minulých letech nemůže být ani řeč a jednoznačně vyplývá, že docházelo (dochází) k souběhu činností starých komor s těmi novými ...dále je uvedeno, že byla provedena kontrola požadavků ČIZ dne 7.11.2014, kdy provozovatel žádá o vyjádření výrobce o napojení na zařízení na omezování pachových látek. ČIZ vyslovuje pochybnost o celém provozu všech komor a jeho zařazení!!

• • •

Dále v bodu 2. **Závěrečného Protokolu ČIZ** je uvedeno, že provozovatel požádá MŽP o vyjádření a závazného stanovisko. Vše se ale datuje k termínu 28.2.2015. Dále z dopisu vyplývá, že z hlediska složité problematiky žádá o další prodloužení termínu. Proč? žádá o stanovisko MŽP až v r. 2015, když zákon o vyjmenovaných zdrojích byl už dávno před tím v platnosti? Proč vzhledem k projektovaným výkonům starých komor nepožádala **o řádné zařazení v termínu, jak to nařizoval nový zákon č. 201** a teprve posléze v r. 2014-2015 požádá o případné stanovisko MŽP a krajský úřad, jak je uvedeno? Trvám na svém předešlém vyjádření, že existuje podezření, že mohl být porušen zákon o řádném termínu daném datem a zákonem povinnost přihlásit zdroj dle zák. č. 201 jako vyjmenovaný a že masna svou povinnost nesplnila a to až do vyjádření MŽP v r. 2015 což vyplývá i ze samotné zprávy ČIZ, jak bylo již i uvedeno a docházelo **tak k souběhu starých projektovaných komor nad 1000kg s novými komorami**, i když provozovatel tvrdí, že v komorách je jen 991kg. Tento stav nebylo možno ale ověřit a zkontrolovat, proto je celá věc s tvrzením provozovatele irelevantní!
Rozhodující dle zákona je projektovaný výkon komor!

ČIZ Brno nebyla schopna provést řádnou kontrolu v závodě ani obsah komor zkontrolovat, neboť nebyla vedením do závodu vpuštěna, což do protokolu i uvedla. Inspektoři posléze udělali jen teoretický závěr na doporučení MŽP, kde se také uvádí, že nejsou stížnosti obyvatel, což se nezakládá na pravdě! I tady se město nevyjádřilo, i když o stížnostech vědělo. Myslím si, že pokud inspektoři nebyli z nějakého důvodu vpuštěni do závodu, nelze dělat relevantní závěry s platností nějakého ustanovení podle správního řádu.

Mám za to, že stanovisko MŽP nemá oporu v zákoně, neboť uvádí pouhou domněnku slovy, cituji, „**by nemělo být pohlíženo**“ **na zdroj s úmyslem vyhnout se povinností plnění**, (viz. příloha) což je tzv. vyvrátitelná domněnka, neboť nelze tvrzení ověřit a připouští se i jiný názor! Jak jistě uznáte, i **vyjádření výrobce komor** nemůže být ze zákona závazné, neboť je ve střetu a je ovlivněno zájmem výrobek komor prodat! Myslím, že i tato připomínka byla uvedena odd. životního prostředí v termínu podaných připomínek pro krajský úřad o nutnosti provedení EIA, ale vzápětí byla po zákonném termínu městem zrušena. Tuto skutečnost jsem i v předešlých dopisech uvedl. Pro vaši informaci chci uvést také to, že jsme při prvních připomínek společně žádali vyjádření ministerstvo ŽP, proč tak rozhodlo a uvádí. Odpověď bylo pouhé odepření informací, neboť výrobce salámů si tak nepřeje. Jak je známo, tak uveder spadá do konsorcia majitele a současně i ministra ŽP, který řídí uvedené ministerstvo MŽP. Na základě těchto věcí mám důvodné právo se tedy domnívat, že dochází i u nás ve městě ke střetu zájmů a zvýhodňování jednoho na úkor druhých, což je v tomto případě kvalita salámu na úkor zdraví a pohody obyvatel města. Myslím, že Ministerstvo ŽP a veřejná správa je činnost **tzv. podzákonou, která spočívá v aplikaci zákonů** a není možné, aby si úřad vytvářel svůj zájem nebo předpis, což platí i pro městský úřad. Ve vyjádření ministerstva převažují neustále jen zájmy firmy

Znovu vás žádám o vyjádření, proč město změnilo po zákonném termínu podání připomínek EIA svůj názor a proč se v tak složité věci, což připouští i samotné stanovisko ČIZ Brno, neobrátilo na nezávislé akreditované odborníky, jakým může být i CENIA, neporadilo se a původní své rozhodnutí o této věci projednání EIA změnilo. Prosím, aby bylo ve vašem vyjádření upuštěno od jednoduchých formulací typu, že město svého práva vyjádřit se nevyužilo. / viz váš dopis ze dne 20.září 2016/. My si v ulici Bílanská myslíme, že se měli k tak složité problematice vyjádřit kromě firmy ... ještě nezávislí odborníci a slovo typu „**by nemělo být pohlíženo**“ nemělo být vůbec považováno za podklad pro

• • •

rozhodnutí o skutečném stavu věci. S protokolu o pachové studii která byla zhotovena odborníkem na naši první žádost v připomínce k EIA se jednoznačně potvrdily naše obavy o postižitelnosti ulice kde uvedený zdroj je vzdálen pouhých 150m od obydlí, což je i dle protokolu velice blízko a praxe především v letních měsících nám dává za pravdu. (viz. příloha) Tento zdroj ale není jediný v blízkosti našich obydlí. Protokoly připouští součinnost práce **max. 5 komor současně**. Už z tohoto titulu by měl být provozovatel zařazen mezi **vyjmenované zdroje** a zdroje sečteny! Proč nikdo tuto skutečnost vyjádřenou odborníkem nerespektoval? Nikdo nechce výrobce omezovat, kromě uvedených emisí, nebo dokonce rušit. Chceme aby zákony platily pro všechny a to bez výjimek, a aby se neobcházely, aby se využilo všech dostupných prostředků a technologií tak, aby byly naplněny zájmy všech v rámci udržitelného rozvoje a agendy 21 tedy zdravých měst, ke kterému se město Kroměříž také zavázalo a aby se vůbec vědělo, kolik emisí ve městě je, což řeší právě zákon o vyjmenovaném zdroji! Nechápu proč se uvedený provozovatel tak brání, všem běžným věcem v takové velké výrobě doprovázené emisemi, jakým je vyjmenovaný zdroj, ale i provozní řád a to ne jenom na dvě komory, ale na úplně všechny ?

Město je tu pro jeho obyvatele a je jeho povinností chránit veřejný zájem a uplatňovat ho především ve **veřejné** politice, veřejném zdraví a pohodě obyvatel, ochrany přírody, ovzduší a vod, etice a právu odkazující k všeobecnému dobru a ne se vymezovat zájmu soukromého nebo zájmu jen určité skupiny, nebo dokonce dodatečně rušit již uvedená rozhodnutí!

Děkuji za nové vyjádření!

Příloha:

1. Starý zákon ovzduší a jeho novela – definice
 2. Zařazení zdroje městem v 2010 do středního zdroje znečištění (strategický plán města)
 3. Sdělení ministerstva a jeho názor (1str. 6str.)
 4. Výnět z protokolu pachové studie a jeho závěr
(všechny protokoly jsou ve své úplnosti dle potřeby k dispozici)
- Protokol ČIZ o kterém byla se shora řeč jsem schopen na přání dodat

Dne: 10.1.2014

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. ...', is written over a faint, rectangular stamp or official seal. The stamp contains some illegible text and a central emblem or logo.