

Odbor životního prostředí a zemědělství Oddělení vodního hospodářství

Datum

5. února 2026

Oprávněná úřední osoba

Bc. Ivana Šeflová

Číslo jednací

R/2025/71610/35

Číslo záměru

Z/2025/31293

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

VYROZUMĚNÍ O PODANÝCH ODVOLÁNÍCH A VÝZVA K VYJÁDŘENÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako krajský stavební úřad pro vodní díla (dále jen „stavební úřad“) příslušný podle ustanovení § 107a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 30 odst. 1 písm. e), § 30 odst. 2 a § 34 písm. a) bod 1. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), sděluje, že dne 12. 1. 2026 obdržel odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno, a dne 13. 1. 2026 obdržel odvolání spolku Egeria, z.s., se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. R/2025/71610/26 ze dne 11. 12. 2025 ve věci záměru „**Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž**“. První částí výroku uvedeného rozhodnutí stavební úřad povolil záměr (stavbu vodního díla) „Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“ na pozemcích p.č. 3287/2 (vodní plocha), 3277/1 (ostatní plocha), 3115/10 (ostatní plocha), 158/2 (trvalý travní porost) a 162/5 (ostatní plocha) v katastrálním území Kroměříž, na pravém břehu řeky Moravy v ř. km 179,78 – 179,84, jejímž účelem je výstavba přístaviště pro stání plavidel s výtlačkem do cca 120 t se zabezpečením nástupu a výstupu. Druhou částí výroku uvedeného rozhodnutí povolil na základě výroku souhlasného jednotného environmentálního stanoviska kácení jednoho stromu a výjimku ze zákazů uvedených v ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů zvláště chráněných druhů živočichů.

Vzhledem k tomu, že podaná odvolání neobsahovala zákonné náležitosti, vyzval stavební úřad oba spolky k doplnění podaných odvolání, což oba spolky učinily doplněním svých odvolání dne 2. 2. 2026.

V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu zasílá stavební úřad stejnopis podaných odvolání všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti předmětnému rozhodnutí odvolat. Současně stavební úřad účastníky řízení vyzývá, aby se k podaným odvoláním (v případě potřeby) vyjádřili **v termínu do 7 dnů** ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Digitálně podepsal Bc. Ivana Šeflová
dne 05.02.2026 13:46

Bc. Ivana Šeflová

Referent oddělení vodního hospodářství

Toto vyrozumění se vyvěšuje na dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Kroměříž a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 5. 2. 2026

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

- Ředitelství vodních cest ČR, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 00 Praha 1
zastoupené firmou AQUATIS a.s., Botanická 834, 602 00 Brno, IDDS: ghccgrc
- Město Kroměříž, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž, IDDS: bg2bfur
- Státní plavební správa – pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640/2, 750 02 Přerov, IDDS: nkuiu4z
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábreží 600, 760 01 Zlín,
IDDS: xwsai7r
- Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín
- Městský úřad Kroměříž, Odbor kultury, cestovního ruchu a památkové péče, Oddělení státní památkové péče,
Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž, IDDS: bg2bfur
- Ministerstvo obrany, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,
Tychonova 1, 160 01 Praha 6, IDDS: hjyaavk

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor ŽP a zemědělství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
podatelna@zlinaskykraj.cz

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

12. 1. 2026

Odvolání proti veřejné vyhlášce ze dne 11. 12. 2025, č. j. R/2025/7160/26 s rozhodnutím o povolení záměru „Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“ (9 SO)

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí (dále jen KÚ) dne **15. 5. 2025** na své úřední desce vyvěsil veřejnou vyhlášku ze dne **15. 5. 2025, č. j. R/2025/71610/5** s oznámením, že na základě žádosti Ředitelství vodních cest ČR (dále jen ŘVC) ze dne **28. 3. 2025** zahajuje řízení o povolení záměru „**Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž**“ s 9 SO (viz mapa zde <https://mapy.com/s/luhurazero>), pro které bylo KÚ vydáno **jednotné environmentální stanovisko** (dále jen JES) ze dne **24. 10. 2024, č. j. KUZZL 9248/2024**.

Řízení probíhá podle zákona č. 254/2001 Sb. (**vodní zákon**), zákona č. 283/2021 Sb. (**nový stavební zákon, NSZ**) a také zákona č. 100/2001 Sb. (**zákon EIA**) jako navazující řízení.

Základní údaje o přístavišti:

- molo délky 60 metrů pro 3-12 lodí pro soukromou rekreační plavbu (dále jen SRP)
- využívání mola a plavby od jara do podzimu
- terénní úpravy valu a svahu pod ním, prohrábky dna, výstavba mobilního hrazení proti záplavám
- kácení 3 stromů: 2 javory a 1 jasan
- plánovaná doba výstavby = **září 2026 až září 2027**
- odhadované náklady = **34,4 mil. Kč**

KÚ dále sděluje, že účastníci řízení mohou své námítky zasílat **do 15 dnů** od doručení této veřejné vyhlášky dne **30. 5. 2025, tj. do pondělí 16. 6. 2025** (ústní jednání není svoláno).

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne **26. 5. 2025** zaslaly na KÚ:

- 1) přihlášku do řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.
- 2) žádost o doručování všech písemností ve smyslu věty první ust. § 144 odst. 6 správního řádu přímo do DS
- 3) žádost o zaslání DÚSP a závazných stanovisek či kódů pro vstup do digitálního spisu
- 4) **vyjádření č. 1** – absence jednotného environmentálního stanoviska (dále jen JES) se žádostí o jeho zaslání

Děti Země dne **2. 6. 2025** obdržely od KÚ ve smyslu jejich žádosti odkaz na webovskou stránku ke stažení DÚSP a závazných stanovisek, což Děti Země učinily.

Děti Země dne **10. 6. 2025** obdržely od KÚ sdělení ze dne **2. 6. 2025, č. j. R/2025/71610/9**, v němž se uvádí toto:

- a) Děti Země jsou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. účastníky povolení
- b) žádost o zaslání všech písemností dle **ust. § 144 odst. 6 správního řádu** byla zamítnuta, jelikož Děti Země nejsou hlavními účastníky řízení
- c) KÚ zasílá odkaz na webovskou stránku ke stažení žádaných podkladů ze spisu
- d) KÚ sděluje, že ve spise je i JES ze dne **24. 10. 2024**, který visel na úřední desce KÚ 15 dnů od **24. 10. 2024**

Děti Země dne **16. 6. 2025** zaslaly na KÚ **vyjádření č. 2** se žádostí o doručování všech písemností do jejich DS.

Děti Země dne **24. 7. 2025** obdržely od KÚ sdělení, že písemnosti jim budou ve smyslu **ust. § 188 odst. 4 NSZ** zasílány pouze prostřednictvím úřední desky KÚ, neboť má přednost před ust. § 144 odst. 6 správního řádu.

KÚ dne **27. 8. 2025** na svou úřední desku vyvěsil sdělení ze dne **27. 8. 2025, č. j. R/2025/71610/20**, že spis byl doplněn o nové podklady, k nimž se lze vyjádřit do 15 dní od doručení tohoto sdělení dne **11. 9. 2025, tzn. do 26. 9. 2025**.

Děti Země dne **1. 9. 2025** zaslaly na KÚ žádost, aby jim do 15 dní, tj. **do 17. 9. 2025**, do jejich DS zaslal tyto dva podklady ze spisu: ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025** a závazné stanovisko MěÚ Kroměříž ze dne **21. 5. 2025, č. j. MeUKM/070005/2025**.

Děti Země dne **22. 9. 2025** obdržely od KÚ oba vyžádané podklady ze spisu.

KÚ dne **11. 12. 2025** na svou úřední desku vyvěsil rozhodnutí ze dne **11. 12. 2025, č. j. R/2025/71610/26** o povolení záměru, které bylo doručeno dne **26. 12. 2025**, takže lhůta 15 dní pro zaslání odvolání končí až v **pondělí 12. 1. 2026**.

Děti Země jako účastník tohoto řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. proti rozhodnutí KÚ ze dne **11. 12. 2025** zasílají dle **§ 81 odst. 1 správního řádu** ve lhůtě **do pondělí 12. 1. 2026** toto **o d v o l á n í**.

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecn.cz a podepsán elektronicky zaručeným podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html).

Egeria, z. s., IČO: 22892133
Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení vodního hospodářství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Odesláno dne 13.01.2026 e-mailem se zaručeným el. podpisem na adresu: podatelna@zlinskykraj.cz

**Odvolání proti rozhodnutí ze dne 11.12.2025, č. j. R/2025/71610/26, o povolení záměru
„Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“**

Krajský úřad Zlínského kraje dne 15.05.2025 na své elektronické úřední desce vyvěsil veřejnou vyhlášku vyrozumění ze dne 15.05.2025, č. j. R/2025/71610/5, o zahájení navazujícího řízení o povolení záměru „Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“.

Dne 02.06.2026 jsme oznámili účast v předmětném řízení podle § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

E-mailem ze dne 02.06.2026 jsme požádali o poskytnutí podkladů pro rozhodnutí v elektronické podobě. Krajský úřad Zlínského kraje nám tyto podklady poskytl 03.06.2025.

Podáním ze dne 16.06.2025 jsme k věci uplatnili námítky.

Krajský úřad Zlínského kraje dne 11.12.2025 na své elektronické úřední desce vyvěsil veřejnou vyhlášku **rozhodnutí ze dne 11.12.2025, č. j. R/2025/71610/26**, kterým předmětnou stavbu povolil. Toto rozhodnutí jsme obdrželi 29.12.2025, takže lhůta 15 dní pro odvolání končí dne 13.01.2026.

Proti výše jmenovanému rozhodnutí se tímto odvoláváme.

Miroslav Mach
statutární zástupce

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor ŽP a zemědělství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
podatelna@zlinaskykraj.cz

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

2. 2. 2026

Doplnění odvolání ze dne 12. 1. 2026 proti rozhodnutí ze dne 11. 12. 2025, č. j. R/2025/7160/26 o povolení záměru „Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“ (9 SO)

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí (dále jen KÚ) dne **15. 5. 2025** na své úřední desce vyvěsil veřejnou vyhlášku ze dne **15. 5. 2025, č. j. R/2025/71610/5** s oznámením, že na základě žádosti Ředitelství vodních cest ČR (dále jen ŘVC) ze dne **28. 3. 2025** zahajuje řízení o povolení záměru „**Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž**“ s 9 SO (viz mapa zde <https://mapy.com/s/luhurazero>), pro které bylo KÚ vydáno **jednotné environmentální stanovisko** (dále jen JES) ze dne **24. 10. 2024, č. j. KUZL 9248/2024**.

Řízení probíhá podle zákona č. 254/2001 Sb. (**vodní zákon**), zákona č. 283/2021 Sb. (**nový stavební zákon, NSZ**) a také zákona č. 100/2001 Sb. (**zákon EIA**) jako navazující řízení.

Základní údaje o přístavišti:

- molo délky 60 metrů pro 3-12 lodí pro soukromou rekreační plavbu (dále jen SRP)
- využívání mola a plavby od jara do podzimu
- terénní úpravy valu a svahu pod ním, prohrábky dna, výstavba mobilního hrazení proti záplavám
- kácení 3 stromů: 2 javory a 1 jasan
- plánovaná doba výstavby = **září 2026 až září 2027**
- odhadované náklady = **34,4 mil. Kč**

KÚ dále sděluje, že účastníci řízení mohou své námítky zasílat **do 15 dnů** od doručení této veřejné vyhlášky dne **30. 5. 2025, tj. do pondělí 16. 6. 2025** (ústní jednání není svoláno).

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne **26. 5. 2025** zaslaly na KÚ:

- 1) přihlášku do řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.
- 2) žádost o doručování všech písemností ve smyslu věty první ust. § 144 odst. 6 správního řádu přímo do DS
- 3) žádost o zaslání DÚSP a závazných stanovisek či kódů pro vstup do digitálního spisu
- 4) **vyjádření č. 1** – absence jednotného environmentálního stanoviska (dále jen JES) se žádostí o jeho zaslání

Děti Země dne **2. 6. 2025** obdržely od KÚ ve smyslu jejich žádosti odkaz na webovskou stránku ke stažení DÚSP a závazných stanovisek, což Děti Země učinily.

Děti Země dne **10. 6. 2025** obdržely od KÚ sdělení ze dne **2. 6. 2025, č. j. R/2025/71610/9**, v němž se uvádí toto:

- a) Děti Země jsou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. účastníky povolení
- b) žádost o zaslání všech písemností dle **ust. § 144 odst. 6 správního řádu** byla zamítnuta, jelikož Děti Země nejsou hlavními účastníky řízení
- c) KÚ zasílá odkaz na webovskou stránku ke stažení žádaných podkladů ze spisu
- d) KÚ sděluje, že ve spise je i JES ze dne **24. 10. 2024**, který visel na úřední desce KÚ 15 dnů od **24. 10. 2024**

Děti Země dne **16. 6. 2025** zaslaly na KÚ **vyjádření č. 2** se žádostí o doručování všech písemností do jejich DS.

Děti Země dne **24. 7. 2025** obdržely od KÚ sdělení, že písemnosti jim budou ve smyslu **ust. § 188 odst. 4 NSZ** zasílány pouze prostřednictvím úřední desky KÚ, neboť má přednost před ust. § 144 odst. 6 správního řádu.

KÚ dne **27. 8. 2025** na svou úřední desku vyvěsil sdělení ze dne **27. 8. 2025, č. j. R/2025/71610/20**, že spis byl doplněn o nové podklady, k nimž se lze vyjádřit do 15 dní od doručení tohoto sdělení dne **11. 9. 2025, tzn. do 26. 9. 2025**.

Děti Země dne **1. 9. 2025** zaslaly na KÚ žádost, aby jim do 15 dní, tj. **do 17. 9. 2025**, do jejich DS zaslal tyto dva podklady ze spisu: ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025** a závazné stanovisko MěÚ Kroměříž ze dne **21. 5. 2025, č. j. MeUKM/070005/2025**.

Děti Země dne **22. 9. 2025** obdržely od KÚ oba vyžádané podklady ze spisu.

KÚ dne **11. 12. 2025** na svou úřední desku vyvěsil rozhodnutí ze dne **11. 12. 2025, č. j. R/2025/71610/26** o povolení záměru, které bylo doručeno dne **26. 12. 2025**, takže lhůta 15 dní pro zaslání odvolání končí až v **pondělí 12. 1. 2026**.

Děti Země dne **12. 1. 2026** zaslaly na KÚ blanketní odvolání.

Děti Země dne **26. 1. 2026** obdržely od KÚ výzvu ze dne **16. 1. 2026, č. j. R/2025/71610/31** o doplnění odvolání do 7 dní, tj. do **pondělí 2. 2. 2026**.

Děti Země jako účastník řízení dle § 70 ZOPK zasílají tímto **do pondělí 2. 2. 2026**

d o p l n ě n é o d v o l á n í

a žádají, aby napadené rozhodnutí bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Děti Země si dovoluují upozornit, že odvolání ze dne **12. 1. 2026** doplňují o důvody v souladu s rozsudkem NSS ze dne **6. 3. 2009, spis. zn. 1 As 4/2009** či s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne **14. 2. 2009, spis. zn. 54 Ca 1/2008** ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3, k § 39 odst. 1 a k § 82 odst. 2 správního řádu.

Úvod

Přístaviště Kroměříž je jedním z těchto min. **9 aktuálně plánovaných stavebních záměrů** na Baťově kanálu či na řece Moravě jako součást prodloužení kanálu délky asi 53 km severní větví o 12 km do Kroměříže a jižní větví o 7 km do Hodonína na celkovou délku **asi na 72 km** za aktuálních **asi 1,9 mld. Kč**:

- přístaviště Hodonín, resp. rozšíření stávajícího (bez závazného stanoviska EIA)
- **přístav Hodonín (se závazným stanoviskem EIA)**
- přístaviště Zarazice (bez závazného stanoviska EIA)
- rozšíření přístavu Veselí nad Moravou a výstavba přístupové silnice (bez závazného stanoviska EIA: jde o část stavebního záměru „Plavební okruh Veselí nad Moravou – Vnorovy“, který obsahuje ještě zdvihaadlo a prokopání asi 350 metrů nového kanálu)
- přístav Slovácko ve Starém Městě (bez závazného stanoviska EIA)
- **přístav Pahrбек v Napajedlech (se závazným stanoviskem EIA)**
- **plavební komora Bělov s rybím přechodem (se závazným stanoviskem EIA)**
- **přístav Kroměříž (se závazným stanoviskem EIA)**
- **předmětné přístaviště Kroměříž, resp. změna stávajícího (se závazným stanoviskem EIA)**

1. K bodu 1.6. vyjádření ze dne 16. 6. 2025: Ekologický deník – absence logických důvodů

1.1. Děti Země ve svém vyjádření ze dne **16. 6. 2025** žádaly, aby mezi podmínkami povolení byla i ta, která uloží stavebníkovi vést **ekologický deník**, takže veškerá činnost na staveništi během výstavby záměru, která se týká **zájmů ZOPK** a kterou zpravidla zajišťuje tzv. biologický dozor, by byla z důvodu transparentnosti zapisována nejen do stavebního deníku, ale i **do souběžného ekologického deníku**, který bude mít stavebník (tzv. biologický dozor) u sebe a na vyžádání veřejnosti dle informačních zákonů a orgánů ochrany přírody ho do 30 dní zašle.

Děti Země na str. 3-4 svého vyjádření podrobně uvádějí důvody svého návrhu, mj.:

- ŘVC zajistí, aby od zahájení terénních prací až do získání kolaudačního souhlasu byl veden ekologický deník
- ekologický deník umožní veřejnosti se seznamovat s činností tzv. biologického dozoru **během výstavby záměru**, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení stavby ze stavebního deníku
- veřejnost nemá během realizace stavby žádný přístup ke stavebnímu deníku a dokonce ani státní orgány
- prvním **důkazem potřeby** ekologického deníku je např. rozhodnutí ŘSD ze dne **16. 5. 2023, č. j. RSD-53374/2023-4-19420** o odmítnutí žádosti Děti Země ze dne **21. 4. 2023** o poskytnutí části stavebního deníku dokládající činnost tzv. ekologického dozoru během výstavby 62 SO na dálnici **R4901 Hulín – Fryšták** dle stavebního povolení vydaného MD dne **22. 12. 2020**
- druhým **důkazem potřeby** ekologického deníku je získávání informací o průběžné situaci na staveništi je i to, že řada objektů se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ **staví bez stavebního povolení tzv. načerno**: známým případem je výstavba **SO 338 a SO 340 na dálnici D4901 bez stavebního povolení**, kdy ŘSD ve svém rozhodnutí ze dne **16. 5. 2023** odmítlo Dětem Země zaslat i zápisy o činnosti tzv. ekologického dozoru z těchto stavebních deníků, neboť mají vyčkat až po jejich zhotovení a předání na ŘSD
- třetím **důkazem potřeby** ekologického deníku je realizace dálnice **D0136 Říkovice – Přerov** od **20. 12. 2022**, kdy **Česká inspekce životního prostředí** (dále jen ČIŽP) na základě podnětu Děti Země ze dne **11. 3. 2023** zjišťovala, zda její zhotovitel postupuje v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny ve vztahu ke kácení mimolesních dřevin, přičemž ČIŽP ve svém odpírajícím rozhodnutí ze dne **11. 4. 2023, č. j. ČIŽP/48/2023/2002** uvádí, že v době vydání tohoto rozhodnutí (za 1 měsíc) nemá potřebné informace k dispozici, navíc ekologický dozor během kontroly výstavby dálnice D0136 **nesplnil požadavek č. 6** rozhodnutí krajského úřadu v Olomouci ze dne **24. 5. 2017, č. j. KUOK 25422/2017** o povolení škodlivého zásahu dálnice do cenných biotopů, neboť jejich likvidaci zahájením skvrnkových prací od **16. 1. 2023** písemně neoznámil 20 dní předem
- ekologický deník je mj. **součástí výroku** povolení dálnice **D1109 Trutnov – st. hranice ČR/PR** dle rozhodnutí ministra dopravy ze dne **30. 11. 2023, č. j. MD-3681 8/2023-510/3**
- ekologický deník je mj. **součástí výroku** povolení 3 SO na dálnici **D4910 Hulín – Fryšták** dle rozhodnutí MD ze dne **19. 5. 2025, č. j. MD-16901/2024-220/45**

1.2. KÚ na str. 17 svého rozhodnutí ze dne **11. 12. 2025** tento návrh Děti Země zamítá, neboť vést ekologický deník zamítlo již MŽP ve svém sdělení ze dne **1. 8. 2025, č. j. MZP/2025/240/1618** v rámci přezkumu jednotného závazného stanoviska (dále jen JES) ze dne **24. 10. 2024, č. j. KUZL 92480/2024** jako nadbytečné.

Podle MŽP je tzv. biologický dozor povinný svou činnost na staveništi zapisovat do stavebního deníku a současně bude jeho činnost součástí zpráv, které bude odevzdávat každý rok na KÚ, a to na základě podmínky 5. části B) výroku II povolení (**pozn.**: viz také požadavek č. 5 JES), takže by prováděl totožnou činnost 2x.

1.3. Děti Země se s tímto postupem KÚ neztotožňují, neboť ho nelze považovat za správný a zákonný. Děti Země se domnívají, že je žádoucí, aby **byla uložena podmínka** o zavedení **ekologického deníku**, která by veřejnosti ve smyslu zákona o právu na informace umožňovala se seznamovat s vlivy na ŽP (dřeviny, biotopy apod.) **průběžně během výstavby**, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení záměru ze stavebního deníku.

Ust. § 157 odst. 1 stavebního zákona mj. uvádí toto:

„Při provádění stavby vyžadující stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu musí být veden stavební deník, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby...“

Ust. § 157 odst. 2 stavebního zákona mj. uvádí toto:

*„Stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě je **povinen vést zhotovitel stavby**, u stavby prováděné svépomocí stavebník... **Záznamy do nich jsou oprávněni provádět stavebník, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, osoba provádějící kontrolní prohlídku stavby a osoba odpovídající za provádění vybraných zeměměřických prací...**“*

Ust. § 157 odst. 3 stavebního zákona mj. uvádí toto:

*„**Po dokončení stavby předá její zhotovitel originál stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě stavebníkovi.**“*

Veřejnost tedy nemá během realizace záměrů žádný přístup ke stavebnímu deníku, který má u sebe jen zhotovitel stavby a až po realizaci stavby ho předá stavebníkovi (ŘVC). A dokonce ani **státní orgány na ochranu přírody a krajiny** se ke stavebnímu deníku ke zjištění situace na staveništi nedostanou např. v přiměřené lhůtě do 15 dní.

Nutnost zavést ekologický deník s cílem získávání informací o průběžné situaci na staveništi z hlediska ochrany přírody a krajiny a ŽP je i to, že řada SO se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ **staví bez stavebního povolení tzv. načerno**. Veřejnost tak nemůže snadno a rychle zjistit, jak u takových staveb byly aspoň zájmy ochrany přírody ochráněny a jakou činnost najatý ekologický dozor prováděl.

Je tedy žádoucí, aby veškerá činnost na staveništi během realizace záměru, která se týká **zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb.** byla z důvodu transparentnosti zapisována nejen do stavebního deníku, ale i **do souběžného ekologického deníku**, který bude mít stavebník u sebe a na vyžádání veřejnosti dle informačních zákonů a orgánů ochrany přírody ho obratem zašle.

Děti Země žádají, aby v nové podmínce napadeného rozhodnutí byl uložen tento námět, který lze upravit tak, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný:

*„**Stavebník zajistí, aby od zahájení terénních prací až do získání kolaudačního souhlasu byl veden ekologický deník, do kterého se bude průběžně zaznamenávat každá činnost na staveništi, která se týká zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. a která mj. vyplývá i ze závazných stanovisek a ze správních rozhodnutí, vydaných podle těchto zákonů, přičemž během realizace záměru ho musí stavebník na vyžádání poskytnut nejpozději do 30 dní.**“*

Děti Země na svou podporu upozorňují např. na tato rozhodnutí, která podmínku vést ekologický deník obsahují (na vyžádání lze tyto důkazy zaslat):

- rozhodnutí KÚ v Olomouci ze dne **24. 5. 2017, č. j. KUOK 25422/2017** o povolení výjimky ke škodlivému zásahu do cenných biotopů a jedinců dálnic **D0136 Říkovice – Přerov**
- stavební povolení pro dálnici **D1109 Trutnov – st. hranice ČR/PR** dle rozhodnutí ministra dopravy ze dne **30. 11. 2023, č. j. MD-3681 8/2023-510/3**
- stavební povolení pro 3 SO dálnice **D4910 Hulín – Fryšták** dle rozhodnutí MD ze dne **19. 5. 2025, č. j. MD-16901/2024-220/45**
- rozhodnutí MD ze dne **20. 1. 2026, č. j. MD-32327/2025-910/15** o umístění a povolení záměru „**Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice**“ (vydané na základě odvolání Děti Země, které ukládá novou podmínku č. 26)

Dalším důkazem o vhodnosti vést ekologický deník je rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne **11. 7. 2025, č. j. 29 A 27/2025 – 237**, kterým bylo zrušeno rozhodnutí MŽP ze dne **11. 3. 2025, č. j. MZP/2024/240/2035** o zamítnutí odvolání Děti Země proti rozhodnutí KÚ v Brně ze dne **20. 6. 2024, č. j. JMK 77591/2024** o povolení škodlivého zásahu do biotopů 17 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů záměrem „**I/43 MÚK Kuřim, východ**“, neboť odmítnutí vést ekologický deník bylo nepřezkoumatelné, ačkoliv argumenty Děti Země mají racionální jádro.

Je tedy zřejmé, že návrh na uložení této nové podmínky je reálný a uskutečnitelný, přičemž jeho splnění není nijak finančně, organizačně či technicky nebo právně nepřekonatelné, takže není zřejmé, v čem konkrétně nelze uložit transparentnější popis činnosti biologického dozoru, ačkoliv u dálnic či u železniční trati takovou podmínku uložit šlo.

2. Absence uložených požadavků ze závazného stanoviska EIA ze dne 14. 6. 2023, č. j. KUZL 54399/2023 ve výroku a absence důvodů jejich neuložení

2.1. KÚ v napadeném rozhodnutí uvádí, že mezi podklady má mj. tyto písemnosti:

- závazné stanovisko EIA ze dne **14. 6. 2023, č. j. KUZL 54399/2023** (str. 12)
- ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025** (str. 8)

Napadené rozhodnutí obsahuje tyto výroky:

- ♦ I. o **povolení záměru** s 19 podmínkami
- ♦ II., část A) o **povolení kácení** 1 stromu se 2 podmínkami
- ♦ II., část B) o **povolení škodlivého zásahu do biotopů 3 zvláště chráněných druhů živočichů** (velevrub malířský, ouklejka pruhovaná a jelec jesen) s 5 podmínkami

Napadené rozhodnutí na str. 8-16 uvádí jeho důvody, přičemž na str. 12-13 uvádí přehled použitých podkladů, včetně výše uvedených dvou závazných stanovisek EIA, dále JES a dalších závazných stanovisek.

2.2. Děti Země namítají, že v žádném výroku, včetně I., **nejsou uvedeny relevantní požadavky** (v počtu 18) závazného stanoviska EIA a v odůvodnění napadeného rozhodnutí nikde **nevyšly konkrétní a přezkoumatelné argumenty KÚ**, proč tyto požadavky nejsou zahrnuty, čímž KÚ porušil ust. § 149 správního řádu ve vztahu k ust. § 2 odst. 4, ust. § 3 a ust. § 68 odst. 3 správního řádu, podle nichž je nutné chránit veřejný zájem, rozhodovat na základě zjištěného stavu věci, zahrnovat požadavky závazných stanovisek do rozhodnutí či uvádět, které zahrnuty nebyly a proč.

Děti Země připomínají následující:

- a) **závazné stanovisko EIA ze dne 14. 6. 2023, č. j. KUZL 54399/2023** obsahuje 34 požadavků, a to 8 pro fázi přípravy, 21 pro fázi realizace, 5 pro fázi provozu a 1 požadavek pro sledování provozu záměru s názvem „**Plavební komora Bělov, Rekreační přístav Kroměříž**“ (pozn.: Rekreační přístaviště Kroměříž je zatajeno), přičemž uvádí toto: „*Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů podmínky k ochraně životního prostředí uvedené v tomto závazném stanovisku. Platnost tohoto stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání...*“
- b) **závazné stanovisko o ověření záměru ze dne 19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025** obsahuje 18 vybraných požadavky závazného stanoviska EIA ze dne **14. 6. 2023**, které se týkají přístaviště Kroměříž, tj. konkrétně č. 5, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 20, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 32 a 33, které je „**nezbytné dodržet v navazujících řízeních**“, přičemž podle zjištění KÚ, odboru EIA nebyly zjištěny „**žádné změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí... oznamovatel zapracoval všechny podmínky stanoviska EIA relevantní pro toto navazující řízení této části záměru.**“

Podle názoru Děti Země bylo povinností KÚ zahrnout do výroku I. svého rozhodnutí všech 18 relevantních požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **14. 6. 2023** nebo konkrétním a přezkoumatelným způsobem v odůvodnění uvést, které požadavky nebyly uloženy a z jakých důvodů. Postup KÚ je tak nezákonný.

3. Žádost o přezkum závazného stanoviska KHS Zlínského kraje ze dne 29. 4. 2024, č. j. KHSZL 14280/2024 dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

3.1. KÚ v napadeném rozhodnutí na str. 12 uvádí, že mezi podklady má mj. závazné stanovisko KHS Zlínského kraje (dále jen KHS) s tímto **1 požadavkem**. „V průběhu **realizace stavby** budou veškeré demoliční a stavební činnosti prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném venkovním prostoru okolních staveb **nedocházelo k překračování hygienických limitů** ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavebních činností stanovený v § 12 odst. 6 a v příloze č. 3, část B nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Průběh hlukově významných stavebních činností bude organizací prací, personálním

a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.“

Dále je z napadeného rozhodnutí, že **podmínka 7.3. výroku I. obsahuje 1 požadavek** závazného stanoviska KHS, podle které musí být během realizace záměru a demolice zajištěny limity intenzit hluku.

3.2. Děti Země žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu **zajištěn přezkum** zákonnosti a správnosti závazného stanoviska KHS ze dne **29. 4. 2024**, neboť mají závažné pochybnosti, že bylo vydáno podle zákona, je správné a logické.

Podle zjištění Děti Země mezi podklady vydaného závazného stanoviska KHS i napadeného rozhodnutí **chybí aktuální akustická (hluková) studie**, která by prokázala, že během realizace záměru i během provozu lodní dopravy nedojde k nadlimitním intenzitám hluku (stavební technikou a provozovaných lodí pro SRP) a pokud ano, tak jaká budou provedena rychlá a účinná protihluková opatření (trvalá či dočasná).

Do procesu EIA byla sice vypracována studie „Akustická studie: Výpočet hluku z provozu, výpočet hluku z výstavby (11/2021)“, ale tu lze

- časově považovat za zastaralou a
- věcně nelze vyloučit, že nedošlo ke změně hlukové situace v území a ke změně relevantních částí zákona č. 258/2000 Sb. s limity intenzit hluku.

Podle Děti Země vydal KHS své závazné stanovisko a KÚ napadené rozhodnutí v rozporu s ust. § 2 odst. 4 a s ust. § 3 správního řádu, neboť nebyla opatřena aktuální Akustická (Hluková) studie, která by prokázal splnění limitů intenzit hluku během realizace záměru a během jeho provozování a příp. by obsahovala i rychlá a účinná protihluková opatření.

4. Žádost o přezkum závazného stanoviska MěÚ Kroměříž ze dne 21. 5. 2025, č. j. MeUKM/070005/2025 dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

4.1. KÚ v napadeném rozhodnutí na str. 12 uvádí, že mezi podklady má mj. závazné stanovisko MěÚ Kroměříž (dále jen MěÚ Kroměříž, odbor OP) ze dne **21. 5. 2025, č. j. MeUKM/070005/2025** s tímto 1 požadavkem:

*„**Další stupeň projektové dokumentace v rozsahu veřejného osvětlení přístaviště bude předložen** orgánu státní památkové péče k posouzení. Realizace veřejného osvětlení je možná až v souladu s rozhodnutím orgánu státní památkové péče k upřesněnému vzhledu veřejného osvětlení a intenzitě nasvícení přístaviště.“*

Dále je z napadeného rozhodnutí, že **podmínka 7.4. výroku I. obsahuje 1 požadavek** závazného stanoviska MěÚ Kroměříž, odboru OP, podle které musí vydat souhlas s veřejným osvětlením a s intenzitou svícení přístaviště.

4.2. Děti Země žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu **zajištěn přezkum** zákonnosti a správnosti závazného stanoviska MěÚ Kroměříž, odboru OP ze dne **21. 5. 2025**, neboť mají závažné pochybnosti, že bylo vydáno podle zákona, je správné a logické, přičemž také navrhuji **uložit změnu 1 požadavku** tohoto závazného stanoviska.

Podle zjištění Děti Země se v podmínce 1. výroku I. napadeného rozhodnutí uvádí, že záměr byl povolen podle DUSP z 11/2023. MěÚ Kroměříž, odbor OP ve svém závazném stanovisku uvádí mj. toto:

- dotčené pozemky se nacházejí v **ochranném pásmu Městské památkové rezervace Kroměříž**
- MěÚ Kroměříž, odbor OP ve svém závazném stanovisku ze dne **16. 9. 2024** doporučil z řady důvodů (s ohledem na památky a kvalitu bydlení) použít LED lampy s chromatičností kolem **2200 K**, nikoliv kolem 3000 K
- podkladem je DUSP z 11/2023, přičemž z jejího obsahu je zřejmé, že na **svícení přístaviště** mají být použity LED svítidla s chromatičností **do 2700 K**, přičemž DUSP uvádí, že požadavek na použití 2200 K bude zohledněn v dalším stupni schvalování (tj. ve stavebním řízení)

- MěÚ Kroměříž, odbor OP na str. 3 svého závazného stanoviska navrhuje toto řešení „B“: „Příslušný krajský stavební úřad pro vodní díla ve svém povolení stanoví podmínku: „Veřejné osvětlení přístaviště bude realizované ve vzhledu, který byl upřesněn orgánu SPP v jeho řízení spis. zn. SPP/039041/2024/St a se svítidlem s teplotou chromatičnosti max. 2700 K.“
- MěÚ Kroměříž, odbor OP na str. 3 uvádí, že v DUSP z 11/2023 není informace o konkrétním typu osvětlení

4.2.1. Podle Děti Země vydal MěÚ Kroměříž, odbor OP rozporné závazné stanovisko, neboť z jeho obsahu **není přezkoumatelně zřejmé**, proč jeho původní požadavek použít LED lamy s chromatičností **2200 K**, kterou Děti Země považují s ohledem na lokalitu za logickou a žádoucí, byl změněn na souhlas pro chromatičnost **do 2700 K**, i když je v rozporu s údajem 2200 K. A proč bylo vydán souhlas, ačkoliv není zřejmý použitý typ osvětlení.

Děti Země podotýkají, že dle jejich stanov je předmětem jejich činnosti ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, včetně přírody a krajiny, kam patří i ochrana živočichů (i hmyz a drobní obratlovci), takže **mohou namítat vlivy světelného smogu záměru** (časově, prostorově i věcně) na okolí, tzn. vlivy nežádoucích účinků použitých svítidel.

Za první MěÚ Kroměříž, odbor OP ve svém závazném stanovisku ze dne **21. 5. 2025** mj. uvádí toto: „V odůvodnění ZS 162/2024, datace 16.09.2024 orgán SPP mimo jiné uváděl (cit.): „Navržené přístaviště v blízkosti výškových budov sídliště Bělidla a domova důchodců se nachází v ochranném pásmu MPR Kroměříž. Hranice Městské památkové rezervace Kroměříž vede kolem Podzámecké zahrady na břehu řeky a odbočuje směrem jihozápadním do ul. Vejvanovského. Hranice MPR Kroměříž je od řešeného místa vzdálená cca 600 m. V pohledech na Podzámeckou zahradu z levého břehu řeky se bude přístaviště uplatňovat nad hladinou řeky. Součástí návrhu je upřesněné veřejné osvětlení. Orgán SPP doporučuje chromatičnost světla změnit z navržených 3 000 K (teplá bílá) na více teplý odstín do oranžové, ideálně co nejblíže k chromatičnosti 2 200 K (plamen svíčky).“

Za druhé není přezkoumatelně zřejmé, proč MěÚ Kroměříž, odbor OP vydává souhlasné závazné stanovisko s podmínkou pro neznámý „další stupeň projektové dokumentace“, neboť žádný takový s účastí spolků, tj. ve smyslu navazujícího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. **již neexistuje**, jelikož záměr byl napadeným rozhodnutím povolen. Děti Země se tak nemohou s příp. změnou použité chromatičnosti seznámit a vyjádřit se k ní, přičemž doporučují **2200K**.

Za třetí je nelogické, aby MěÚ Kroměříž, odbor OP vydal souhlasné závazné stanovisko, aniž je z DUSP zřejmé, **jaký konkrétní typ osvětlení** bude použit, jak to sám zjišťuje.

Závazné stanovisko MěÚ Kroměříž, odboru OP bylo vydáno v rozporu s ust. § 2 odst. 4 a s ust. § 3 správního řádu, neboť je rozporné, jelikož není zřejmé, proč netrvá na chromatičnosti 2200 K a proč souhlasí se záměrem, aniž je jednoznačně doložen konkrétní způsob osvětlení a konkrétní použitá chromatičnost svítidel, která by měla být 2220 K.

4.2.2. Děti Země připomínají, že MěÚ Kroměříž, odbor OP uložil do svého závazného stanoviska tento **1 požadavek**: „Další stupeň projektové dokumentace v rozsahu veřejného osvětlení přístaviště bude předložen orgánu státní památkové péče k posouzení. Realizace veřejného osvětlení je možná až v souladu s rozhodnutím orgánu státní památkové péče k upřesněnému vzhledu veřejného osvětlení a intenzitě nasvícení přístaviště.“

Děti Země **navrhují**, aby tento 1 požadavek závazného stanoviska byl **změněn takto**:

„Do povolovacího řízení záměru bude předložen návrh jeho osvětlení i jeho okolí, jehož součástí bude konkrétní vzhled veřejného osvětlení a dále budou použity úsporné typy svítidel s chromatičností 2200 K, které zajistí směr světelného toku pouze do dolního poloprostoru a nebudou svítit od 22 do 6 hodin. Součástí záměru nebudou další světelné prvky a ani světelné reklamy.“

i) Děti Země se opírají o uvedené názory MěÚ Kroměříž, odboru OP, že je před povolením záměru je nutné znát konkrétní typ osvětlení a že chromatičnost má být kolem 2200 K.

ii) Děti Země se opírají o článek ze dne **2. 2. 2026** s názvem „Tomáš Hrdinka: K uličnímu osvětlení v Praze“ (viz zde <https://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/tomas-hrdinka-k-ulicnimu-osvetleni-v-praze>), který mj. uvádí toto:

„Praha se prostřednictvím THMP rozhodla postupně vyměnit žlutooranžové vysokotlaké sodíkové uliční a parkové lampy za LED světla... Jako kompromis byla zvolena pro většinu ulic a parků teplota chromatičnosti 3000 K - výjimku dostanou podle aktualizované koncepce "venkovské oblasti" (2700 K) a velké parky s převládající zelení (2200 K), což je bělejší světlo než stávající sodíkové (cca 2000 K)...“

iii) Děti Země se dále opírají o článek ze dne **23. 1. 2026** s názvem „Bitva o světlo nad Prahou“ (viz <https://www.respekt.cz/spolecnost/bitva-o-svetlo-nad-prahou>), který mj. uvádí toto:

„Pracovní skupina ministerstva životního prostředí v roce 2022 vypracovala doporučenou normu stanovující pro nové veřejné osvětlení hranici 3000 kelvinů...“

Pokud jde z tohoto pohledu o rizikovou ulici, tak na ní THMP umístí veřejné osvětlení vyzařující 3000 K, pokud tomu tak není, **postačí 2700 K**. Existuje ještě třetí kategorie, určená **pro biotopy**, jako je Stromovka, kde městská firma instaluje svítidla o teplotě **2200 K**...

Za autory petice se postavili i akademici z různých oborů, kteří jsou sdruženi v Institutu světelné hygieny a světelné ekologie (ISHSE). „ISHSE podporuje cíl petice, tedy zamezit plošné instalaci **biologicky agresivního typu osvětlení**...“

Medřický zároveň neříká, že světlo v noci je jediným faktorem, který má **negativní vliv na přírodu a zejména na mizějící a vymírající hmyz** – existuje spousta dalších důvodů, jako třeba pesticidy nebo nedostatek vody v krajině. Medřický je ale toho názoru, že na rozdíl od těchto problémů je veřejné osvětlení poměrně rychle řešitelná záležitost. „Nejhorší na tom je, že **zmizení 70 procent hmyzu se odehrálo v době sodíkových výbojek, proto musíme podíl modré složky snížit**, a ne ho zvyšovat jen kvůli tomu, že si myslíme, že díky tomu zabráníme pár dopravním nehodám,“ přibližuje svůj pohled Medřický...“

iv) Děti Země se dále opírají o článek ze dne **18. 1. 2024** s názvem „I slabé světelné znečištění ohrožuje hmyzí populace“ (viz zde <https://svetelneznecisteni.cz/i-slabe-svetelne-znecistení-ohrozuje-hmyzi-populace>), který mj. uvádí toto:

„Ze studie, kterou výzkumníci provedli, vyplývá, že i slabé, nepřímé světlo z umělého nočního osvětlení má **významný vliv na hmyzí populace**. Světelné znečištění má **vliv na biologickou rozmanitost** a může narušit sezónní adaptace. **I slabé světlo daleko za hranicemi městských oblastí může narušit fotoperiody** (délka doby denního světla v průběhu dne) jakožto sezónního vodítka. V práci byla studována běžná mūra kropenatec jetelový (*Chiasmia clathrata*) a bylo zjištěno, že i tlumené světlo silně ovlivnilo přímý vývoj tohoto druhu. Vědci zkoumali, jak světelné znečištění ovlivňuje proces diapauzy hmyzu, tedy zpomalení životních pochodů organismu...“

v) Děti Země se dále opírají o článek ze dne **17. 8. 2024** s názvem „Světelné znečištění neškodí jen lidem, ale i hmyzu. Vědci z ČZU chtějí negativní vliv omezit“ (viz zde <https://vedavyzkum.cz/veda/z-domova/svetelne-znecistení-neskodi-jen-lidem-ale-i-hmyzu-vedci-z-czu-chceji-negativni-vliv-omezit>), který mj. uvádí toto:

„Obecně lze říct, že **nejvíce je ohrožen noční hmyz** používající k navigaci zářící nebeská tělesa. Ten pak zmateně lítá kolem lamp, aniž by se někam dostal, dokud se nevyčerpá a nezemře nebo ho nechytí nějaký predátor využívající tyto umělé zdroje světla ve svůj prospěch, například pavouk nebo netopýr. A pak samozřejmě noční světlušky, u nichž světlo narušuje světelné námluvy samic a samců a blokuje tak jejich rozmnožování.

Další z řešitelů projektu Tomáš Kadlec upřesňuje: „Dá se říct, že ohrožena je **naprostá většina skupin hmyzu s noční aktivitou**. Tam, kde nejsou přímo viditelné negativní efekty, spíš s ohledem na naprostý nedostatek vědomostí nevíme. Podařilo se nám ale prozkoumat, že žádná skupina hmyzu vysloveně neprofituje z umělého osvětlení. **Většina skupin hmyzu je značně citlivá na umělé světlo a reaguje již na intenzitu rovnající se zlomkům luxu. U světél tak můžeme potkat řadu motýlů, brouků, dvoukřídlých, chrostíků a dalších.**“

Jinak řečeno, přístaviště se nachází v nivě řeky Moravy s výskytem mnoha druhů hmyzu a v blízkosti ochranného pásma památkové MPR a bydlení, takže je žádoucí, aby bylo zajištěno, že další světelný smog ve městě byl omezený:

- prostorově (svícení jen do dolního poloprostoru),
- časově (jen do 22 hodin večera a příp. od 6 hodin rána do svítání) a
- s ohledem na ochranu dotčených živočichů, tj. hlavně hmyzu, ale drobných savců podél řeky, takže svítidla by měla mít chromatičnost kolem 2200 K, nikoliv do 2700 K.

4.2.3. Pokud nadřízený orgán MěÚ Kroměříž, odbor OP, tj. KÚ ve Zlíně, odbor OP uložený 1 požadavek Děti Země dle jejich námětu (který lze změnit tak, aby zůstalo jeho jádro a účel) zamítl, tak Děti Země žádají odvolací orgán (zřejmě MŽP v Brně), aby jejich návrh na změnu požadavku tohoto závazného stanoviska uložil sám mezi podmínky povolení.

Děti Země připomínají, že MěÚ Kroměříž, odbor OP uložil do svého závazného stanoviska tento **1 požadavek**, který je pod podmínkou **7.4. součástí výroku I.** napadeného rozhodnutí (povolení):

*„**Další stupeň projektové dokumentace v rozsahu veřejného osvětlení přístaviště bude předložen orgánu státní památkové péče k posouzení. Realizace veřejného osvětlení je možná až v souladu s rozhodnutím orgánu státní památkové péče k upřesněnému vzhledu veřejného osvětlení a intenzitě nasvícení přístaviště.**“*

Děti Země **navrhují**, aby odvolací orgán tento 1 požadavek závazného stanoviska **změnil takto a uložil ho sám**:

„Do povolovacího řízení záměru bude předložen návrh jeho osvětlení i jeho okolí, jehož součástí bude konkrétní vzhled veřejného osvětlení a dále budou použity úsporné typy svítidel s chromatičností 2200 K, které zajistí směr světelného toku pouze do dolního poloprostoru a nebudou svítit od 22 do 6 hodin. Součástí záměru nebudou další světelné prvky a ani světelné reklamy.“

Důvody tohoto návrhu jsou totožné, jaké Děti Země uvádějí pod bodem 4.2.2. tohoto odvolání.

5. Žádost o přezkum závazného stanoviska EIA ze dne 21. 5. 2025, č. j. KUZL 54399/2023 a ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025

5.1. KÚ v napadeném rozhodnutí na str. 12 uvádí, že mezi podklady má mj. závazné stanovisko EIA ze dne **14. 6. 2023, č. j. KUZL 54399/2023**, a na str. 18 uvádí, že mezi podklady má ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025**.

Z napadeného rozhodnutí je dále zřejmé, že KÚ v rozporu se správním řádem neuložil žádný požadavek ze závazného stanoviska EIA ze dne **14. 6. 2023** mezi podmínky svého rozhodnutí a ani přezkoumatelně neuvádí žádné důvody tohoto svého postupu. Navíc se KÚ nevypořádal ani s obsahem ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **19. 5. 2025**.

5.2. Děti Země žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu **zajištěn přezkum** zákonnosti a správnosti:

- závazného stanoviska EIA ze dne **14. 6. 2023, č. j. KUZL 54399/2023**
- ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025**,
- neboť mají závažné pochybnosti, že bylo vydáno podle zákona, je správné a logické, přičemž současně **navrhují změnit požadavek č. 5** pro fázi přípravy závazného stanoviska EIA.

Děti Země připomínají následující:

- závazné stanovisko EIA ze dne **14. 6. 2023, č. j. KUZL 54399/2023** obsahuje 34 požadavků, a to 8 pro fázi přípravy, 21 pro fázi realizace, 5 pro fázi provozu a 1 požadavek pro sledování provozu záměru s názvem **„Plavební komora Bělov, Rekreační přístav Kroměříž“** (pozn.: Rekreační přístaviště Kroměříž je zatajeno)
- závazné stanovisko o ověření záměru ze dne **19. 5. 2025, č. j. KUZL 46372/2025** obsahuje **18 vybraných** požadavky závazného stanoviska EIA ze dne **14. 6. 2023**, které se týkají **přístaviště Kroměříž**, tj. konkrétně **č. 5**, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 20, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 32 a 33

Děti Země opakují, že dle jejich stanov je předmětem jejich činnosti ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, včetně přírody a krajiny, kam patří i ochrana živočichů (i hmyz a drobní obratlovci), takže **mohou namítat vlivy světelného smogu záměru** (časově, prostorově i věcně) na okolí, tzn. vlivy nežádoucích účinků použitých svítidel.

Požadavek č. 5 pro fázi přípravy závazného stanoviska EIA zní takto:

*„Nejdéle v rámci **dokumentace pro územní řízení** navrhnout pro všechny části záměru úsporné **typy osvětlení** způsobem, který zajistí, aby světlo co nejméně unikalo do okolní krajiny mimo prostor, který není určen k osvětlení;*

*v tomto smyslu směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru. V rámci technického řešení preferovat typy světelných zdrojů, které nevyzařují více než 10 % energie ve vlnových délkách <500 nm. Pokud tento parametr není známý, použijí se světelné zdroje s náhradní teplotou chromatičnosti **nejvýše 3000 K** (CCT < 3000 K), tedy mj. nepoužívat zdroje s vysokým podílem krátkých vlnových délek, resp. zdrojů s vysokým podílem modré spektrální složky. Dále vyloučit použití prvků světelné akvizice a reklamy v jednotlivých částech záměru.*“

Děti Země navrhuje, aby **požadavek č. 5** závazného stanoviska EIA byla **změněn takto**:

„Do povolení řízení záměru bude předložen návrh jeho osvětlení i jeho okolí, jehož součástí bude konkrétní vzhled veřejného osvětlení a dále budou použity úsporné typy svítidel s chromatičností 2200 K, které zajistí směr světelného toku pouze do dolního poloprostoru a nebudou svítit od 22 do 6 hodin. Součástí záměru nebudou další světelné prvky a ani světelné reklamy.“

Důvody tohoto návrhu jsou totožné, jaké Děti Země uvádějí pod bodem 4.2.2. tohoto odvolání, přičemž podotýkají, že např. **přístaviště Zarazice** s žádným osvětlením nepočítá (pozn.: řízení dle ust. § 56 ZOPK o povolení škodlivého zásahu tohoto přístaviště na biotopy 3 zvláště chráněných druhů živočichů nyní probíhá u KÚ v Brně).

6. Žádost o přezkum jednotného závazného environmentálního stanoviska ze dne 24. 10. 2024, č. j. KUZL 92480/2024 s výrokem III. o povolení kácení mimolesních dřevin dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb.

6.1. KÚ v napadeném rozhodnutí na str. 12 uvádí, že mezi podklady má mj. jednotné závazné environmentální stanovisko (dále jen JES) ze dne **24. 10. 2024, č. j. KUZL 92480/2024**, které vydal KÚ ve Zlíně, odbor ŽP a které obsahuje tyto výroky:

- I. s 9 požadavky, z nichž prvních osm je součástí **podmínky 7.1. výroku I. rozhodnutí KÚ** (dle vodního zákona)
- II. s 5 požadavky, které jsou součástí **podmínky 7.1. výroku I. rozhodnutí KÚ** (zásah do VKP dle ZOPK)
- **III. se 2 požadavky, které jsou v části A) výroku II. rozhodnutí KÚ (povolení kácení 1 stromu dle ZOPK)**
- IV. bez požadavků (zásah do krajinného rázu dle ZOPK)
- V. s 5 požadavky, které jsou v **části B) výroku II. rozhodnutí KÚ** (povolení škodlivého zásahu do biotopů a jedinců 3 zvláště chráněných druhů živočichů: velevrub malířský, ouklejka pruhovaná a jelec jesen), přičemž na str. 8-16 uvádí důvody uložení těchto výroků, které přebírá (kopíruje) z JES.

Výrok II. části A) rozhodnutí KÚ na str. 6., resp. výrok III. JES, obsahuje tyto 2 podmínky:

- kácení 1 stromu lze provést pouze při realizaci záměru a
 - kácení 1 stromu lze provést v období od 1. 10. do 31. 3. běžného roku,
- přičemž v JES a ani v napadeném rozhodnutí **nejsou uvedeny tyto skutečnosti**:

- ♦ ve smyslu ust. § 8 odst. 1 ZOPK **ekologická (společenská) hodnota** káceného stromu a
- ♦ ve smyslu ust. § 9 odst. 1 ZOPK **rozsah a způsob náhradní výsadby** za způsobenou ekologickou újmu.

KÚ ve Zlíně, odbor ŽP svůj výrok v JES **odůvodňuje** na str. 5-6 (15 řádků) a KÚ svou část A) výroku II. odůvodňuje na str. 15 (13 řádků), přičemž z těchto důvodů vyplývá následující:

- 1) kácí se 1 strom, který není součástí VKP niva řek Moravy
- 2) 1 strom má průměrný funkční a estetický význam, přičemž překáží výstavbě přístupu k novému přístavišti
- 3) záměr bude mít rekreační, sociální a ekonomický význam, který převažuje nad zájmem ochrany 1 stromu

6.2. Děti Země žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu **zajištěn přezkum** zákonnosti a správnosti **výroku III. JES** ze dne **24. 10. 2024** ve věci povolení kácení 1 stromu bez uložení náhradní výsadby, neboť mají závažné pochybnosti, že bylo vydáno podle zákona, je správné a logické.

Děti Země předkládají tyto důvody:

- 1) **z odůvodnění výroku III. JES a ani z odůvodnění části A) výroku II. rozhodnutí KÚ** není zřejmé, na základě jakých **konkrétních podkladů** KU ve Zlíně, odbor ŽP v JES a současně napadené rozhodnutí tvrdí, že záměr má

mít rekreační, sociální a ekonomický význam, resp. pokud žádné doklady neuvádí, tak jde o nepodložené tvrzení (floskuli) se znaky nepřezkoumatelnosti

- 2) **z odůvodnění výroku III. JES a ani z odůvodnění části A) výroku II. rozhodnutí KÚ** není zřejmé jaká je **ekologická (společenská) hodnota** káceného 1 stromu, čímž došlo k porušení ust. § 8 odst. 1 ZOPK, neboť tento údaj musí být součástí funkčního a estetického posouzení dřeviny určené ke kácení
- 3) **z odůvodnění výroku III. JES a ani z odůvodnění části A) výroku II. rozhodnutí KÚ** není zřejmé, proč za vykácení 1 stromu neznámé hodnoty **nebyla stanovena přiměřená náhrada** (i když není povinná) jako kompenzace za způsobenou ekologickou újmu v podobě vysazení nových dřevin (cca 2-3 nových stromů), resp. chybí doložení, proč údajně ekologická újma kácením nevznikne, i když každý průměrně zdravý strom, který se kácí, nějakou hodnotu jistě má, zvláště ve městech, kde se více stromů kácí, než sází, čímž došlo k porušení ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 správního řádu a ust. § 9 odst. 1 ZOPK, neboť bez stanovení ekologické hodnoty káceného stromu nelze tvrdit, že není nutné zajistit přiměřenou kompenzaci výsadbou přiměřeného množství dřevin, i kdyby to bylo jen 2-3 stromy

Podle názoru Děti Země kácený 1 strom ekologickou hodnotu jistě má, ale není zřejmé, proč nebyla např. dle metodiky AOPK ČR vyčíslena. A podle jejího finančního ohodnocení, které v rozporu se správním řádem se ZOPK chybí, by se rozhodlo, zda se uloží nebo neuloží náhradní výsadba.

Podle zkušeností Děti Země nic nebrání tomu, aby se i za vykácení 1 průměrně kvalitní strom v Kroměříži v nivě řeky Moravy vysadilo 2-3 ks místně původních druhů stromů, a to do 2 let od zprovoznění záměru. Přitom je jim jasné, že u české státní ochrany přírody je ústa k dřevinám nízká, narozdíl např. od států JV Asie či Japonska, kde jsou schopni stromy i přesazovat, i když jsou značně vzrostlé, jen aby je nemuseli kácet.

7. Žádost o přezkum jednotného závazného environmentálního stanoviska ze dne 24. 10. 2024, č. j. KUZL 92480/2024 s výrokiem V. o povolení škodlivého zásahu do biotopů a jedinců 3 zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

7.1. KÚ v napadeném rozhodnutí na str. 12 uvádí, že mezi podklady má mj. jednotné závazné environmentální stanovisko (dále jen JES) ze dne **24. 10. 2024, č. j. KUZL 92480/2024**, které vydal KÚ ve Zlíně, odbor ŽP a které obsahuje tyto výroky:

- I. s 9 požadavky, z nichž prvních osm je součástí **podmínky 7.1. výroku I. rozhodnutí KÚ** (dle vodního zákona)
- II. s 5 požadavky, které jsou součástí **podmínky 7.1. výroku I. rozhodnutí KÚ** (zásah do VKP dle ZOPK)
- III. se 2 požadavky, které jsou v **části A) výroku II. rozhodnutí KÚ** (povolení kácení 1 stromu dle ZOPK)
- IV. bez požadavků (zásah do krajinného rázu dle ZOPK)
- **V. s 5 požadavky, které jsou v části B) výroku II. rozhodnutí KÚ (povolení škodlivého zásahu do biotopů a jedinců 3 zvláště chráněných druhů živočichů: velevrub malířský, ouklejka pruhovaná a jelec jesen)**, přičemž na str. 8-16 uvádí důvody uložení těchto výroků, které přebírá (kopíruje) z JES.

KÚ ve Zlíně, odbor ŽP svůj výrok v JES odůvodňuje na str. 6-7 a KÚ svou část B) výroku II. odůvodňuje na str. 15-16, přičemž z těchto důvodů vyplývá následující:

- 1) záměr je součástí řeky Moravy, která je využívána pro rekreační, sportovní a turistickou činnost
- 2) **jiný veřejný zájem dokládají tyto podklady:**
 - Dopravní politika ČR 2014-2020 (v 8/2024?),
 - Koncepce vodní dopravy pro období 2016-2023 (v 8/2024?),
 - zákon č. 114/1995 Sb. a
 - marketingová analýza pro výběr města a lokality s nejvyšším potenciálem
- 3) jiný veřejný zájem představuje **sociální a ekonomické přínosy záměru**
- 4) **zákonný veřejný zájem** představuje ochrana biotopů a jedinců **3 zvláště chráněných druhů živočichů**, přičemž z Biologického hodnocení (10/2023) vyplývá, že zásah je málo významný, dočasný a lokální, takže je přípustný,

pokud budou splněny navržené požadavky, přičemž tyto **3 cenné druhy živočichů** nebudou významně dotčeny nebo významně ohrožené, jelikož se běžně vyskytují

5) převaha jiného veřejného zájmu, tj. realizace přístaviště, je splněna

7.2. Děti Země žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu **zajištěn přezkum** zákonnosti a správnosti **výroku V. JES** ze dne **24. 10. 2024** ve věci povolení škodlivého zásahu do biotopů a jedinců 3 zvláště chráněných druhů živočichů (**velevrub malířský, ouklejka pruhovaná a jelec jesen**), neboť mají závažné pochybnosti, že bylo vydáno podle zákona, je správné a logické.

7.2.1. Děti Země navrhuje, aby mezi požadavky JES byl **uložen 1 nový požadavek**, který stanoví tzv. biologickému dozoru vést spolu se stavebním deníkem i ekologický deník, a to příkladmo tohoto znění, což představuje námět, který lze příp. upravit tak, aby bylo zachováno jeho jádro a účel a aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný:

*„**Stavebník zajistí, aby od zahájení terénních prací až do získání kolaudačního souhlasu byl veden ekologický deník, do kterého se bude průběžně zaznamenávat každá činnost na staveništi, která se týká zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. a která mj. vyplývá i ze závazných stanovisek a ze správních rozhodnutí, vydaných podle těchto zákonů, přičemž během realizace záměru ho musí stavebník na vyžádání poskytnut nejpozději do 30 dní.**“*

Uložit tento nově uložený požadavek v JES Děti Země **odůvodňují** takto (viz i bod 1. tohoto odvolání):

- ekologický deník umožní veřejnosti se seznamovat s činností tzv. biologického dozoru **během výstavby záměru**, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení stavby ze stavebního deníku
- veřejnost nemá během realizace stavby žádný přístup ke stavebnímu deníku a dokonce ani státní orgány
- prvním **důkazem potřeby** ekologického deníku je např. rozhodnutí ŘSD ze dne **16. 5. 2023, č. j. RSD-53374/2023-4-19420** o odmítnutí žádosti Děti Země ze dne **21. 4. 2023** o poskytnutí části stavebního deníku dokládající činnost tzv. ekologického dozoru během výstavby 62 SO na dálnici **R4901 Hulín – Fryšták** dle stavebního povolení vydaného MD dne **22. 12. 2020**
- druhým **důkazem potřeby** ekologického deníku je získávání informací o průběžné situaci na staveništi je i to, že řada objektů se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ **staví bez stavebního povolení tzv. načerno**: známým případem je výstavba **SO 338 a SO 340 na dálnici D4901 bez stavebního povolení**, kdy ŘSD ve svém rozhodnutí ze dne **16. 5. 2023** odmítlo Dětem Země zaslat i zápisy o činnosti tzv. ekologického dozoru z těchto stavebních deníků, neboť mají vyčkat až po jejich zhotovení a předání na ŘSD
- třetím **důkazem potřeby** ekologického deníku je realizace dálnice **D0136 Říkovice – Přerov** od **20. 12. 2022**, kdy **Česká inspekce životního prostředí** (dále jen ČIŽP) na základě podnětu Děti Země ze dne **11. 3. 2023** zjišťovala, zda její zhotovitel postupuje v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny ve vztahu ke kácení mimolesních dřevin, přičemž ČIŽP ve svém odpíracím rozhodnutí ze dne **11. 4. 2023, č. j. ČIŽP/48/2023/2002** uvádí, že v době vydání tohoto rozhodnutí (za 1 měsíc) nemá potřebné informace k dispozici, navíc ekologický dozor během kontroly výstavby dálnice D0136 **nesplnil požadavek č. 6** rozhodnutí krajského úřadu v Olomouci ze dne **24. 5. 2017, č. j. KUOK 25422/2017** o povolení škodlivého zásahu dálnice do cenných biotopů, neboť jejich likvidaci zahájením skryvkových prací od **16. 1. 2023** písemně neoznámil 20 dní předem
- ekologický deník je mj. **součástí výroku** povolení dálnice **D1109 Trutnov – st. hranice ČR/PR** dle rozhodnutí ministra dopravy ze dne **30. 11. 2023, č. j. MD-3681 8/2023-510/3**
- ekologický deník je mj. **součástí výroku** povolení 3 SO na dálnici **D4910 Hulín – Fryšták** dle rozhodnutí MD ze dne **19. 5. 2025, č. j. MD-16901/2024-220/45**

Děti Země připomínají, že funkce stavebního deníku a jeho dostupnost veřejnosti je zcela jiná, než by byla funkčnost ekologického deníku a jeho dostupnost veřejnosti. Děti Země se proto domnívají, že je žádoucí, aby **byla uložena podmínka** o zavedení **ekologického deníku**, která by veřejnosti ve smyslu zákona o právu na informace umožňovala se seznamovat s vlivy na ŽP (dřeviny, biotopy apod.) **průběžně během výstavby**, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení záměru ze stavebního deníku.

Ust. § 157 odst. 1 stavebního zákona mj. uvádí toto:

*„Při provádění stavby vyžadující stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu **musí být veden stavební deník**, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby...“*

Ust. § 157 odst. 2 stavebního zákona mj. uvádí toto:

*„Stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě je **povinen vést zhotovitel stavby**, u stavby prováděné svépomocí stavebník... **Záznamy do nich jsou oprávněni provádět stavebník, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, osoba provádějící kontrolní prohlídku stavby a osoba odpovídající za provádění vybraných zeměměřických prací...**“*

Ust. § 157 odst. 3 stavebního zákona mj. uvádí toto:

*„**Po dokončení stavby předá její zhotovitel originál stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě stavebníkovi.**“*

Veřejnost tedy nemá během realizace záměrů žádný přístup ke stavebnímu deníku, který má u sebe jen zhotovitel stavby a až po realizaci stavby ho předá stavebníkovi (ŘVC). A dokonce ani **státní orgány na ochranu přírody a krajiny** se ke stavebnímu deníku ke zjištění situace na staveništi nedostanou např. v přiměřené lhůtě do 15 dní.

Nutnost zavést ekologický deník s cílem získávání informací o průběžné situaci na staveništi z hlediska ochrany přírody a krajiny a ŽP je i to, že řada SO se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ **staví bez stavebního povolení tzv. načerno**. Veřejnost tak nemůže snadno a rychle zjistit, jak u takových staveb byly aspoň zájmy ochrany přírody ochráněny a jakou činnost najatý ekologický dozor prováděl.

Je tedy žádoucí, aby veškerá činnost na staveništi během realizace záměru, která se týká **zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb.** byla z důvodu transparentnosti zapisována nejen do stavebního deníku, ale i **do souběžného ekologického deníku**, který bude mít stavebník u sebe a na vyžádání veřejnosti dle informačních zákonů a orgánů ochrany přírody ho obratem zašle.

Děti Země na svou podporu upozorňují např. na tato rozhodnutí, která podmínku vést ekologický deník obsahují (na vyžádání lze tyto důkazy zaslat):

- rozhodnutí KÚ v Olomouci ze dne **24. 5. 2017, č. j. KUOK 25422/2017** o povolení výjimky ke škodlivému zásahu do cenných biotopů a jedinců dálnic **D0136 Říkovice – Přerov**
- stavební povolení pro dálnici **D1109 Trutnov – st. hranice ČR/PR** dle rozhodnutí ministra dopravy ze dne **30. 11. 2023, č. j. MD-3681 8/2023-510/3**
- stavební povolení pro 3 SO dálnice **D4910 Hulín – Fryšták** dle rozhodnutí MD ze dne **19. 5. 2025, č. j. MD-16901/2024-220/45**
- rozhodnutí MD ze dne **20. 1. 2026, č. j. MD-32327/2025-910/15** o umístění a povolení záměru „**Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice**“ (vydané na základě odvolání Děti Země, které ukládá novou podmínku č. 26)

Dalším důkazem o vhodnosti vést ekologický deník je rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne **11. 7. 2025, č. j. 29 A 27/2025 – 237**, kterým bylo zrušeno rozhodnutí MŽP ze dne **11. 3. 2025, č. j. MZP/2024/240/2035** o zamítnutí odvolání Děti Země proti rozhodnutí KÚ v Brně ze dne **20. 6. 2024, č. j. JMK 77591/2024** o povolení škodlivého zásahu do biotopů 17 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů záměrem „**I/43 MÚK Kuřim, východ**“, neboť odmítnutí vést ekologický deník bylo nepřezkoumatelné, ačkoliv argumenty Děti Země mají racionální jádro.

Je tedy zřejmé, že návrh na uložení této nové podmínky je reálný a uskutečnitelný, přičemž jeho splnění není nijak finančně, organizačně či technicky nebo právně nepřekonatelné, takže není zřejmé, v čem konkrétně nelze uložit transparentnější popis činnosti biologického dozoru, ačkoliv u dálnic či u železniční trati takovou podmínku uložit šlo.

7.2.2. Podle zjištění Děti Země **není splněn požadavek ust. § 56 odst. 7 ve vztahu k § 5b odst. 3 písm. d) a odst. 5 ZOPK** o uložení konkrétního časového a věcného způsobu kontrol plnění podmínek příp. povoleného škodlivého zásahu přímo KÚ během realizace záměru, přestože výrok V. JES obsahuje požadavek č. 5 a část B) výroku II. rozhodnutí KÚ obsahuje podmínku 5.

Požadavek 5. výroku V. JES zní takto:

„V souladu s ustanovením § 56 odst. 7 ZOPK žadatel zašle zdejšímu orgánu ochrany přírody souhrnnou zprávu o činnostech realizovaných na základě této výjimky, zprávu je možné zaslat písemně, datovou schránkou nebo prostřednictvím e-mailu.“

Ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK uvádí toto:

„Rozhodnutí podle odstavce 1 musí obsahovat způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující odchylný postup provádět.“

Je tedy zřejmé, že požadavek č. 5 JES se jednak netýká přímé kontroly KÚ plnění podmínek výroku V. rozhodnutí KÚ a jednak z něho není zřejmé, kdy a jak často by se kontroly prováděly a čeho by se týkaly, jak mj. také požaduje např. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne **27. 1. 2022, č. j. 51 A 108/2020 – 53** o povolení škodlivého zásahu obchvatem Jílového.

Děti Země považují aplikaci ust. § 56 odst. 6 ve vztahu k § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK v JES i v rozhodnutí KÚ za nedostatečnou a v rozporu s jeho účelem, neboť musí být uveden **konkrétní a přesvědčivý způsob přímé kontroly samotným KÚ** a uložen věcný a časový plán, kdy a jak bude KÚ provádět kontrolu dotčeného území (např. před či po nějakém škodlivém zásahu nebo před či po provedení nějakého zmírňujícího či kompenzačního opatření).

Konkrétní a **přímá kontrolní činnost KÚ** by proto měla být z tohoto důvodu **věcně a časově jednoznačná**, aby ŘVC, zhotovitel stavby, KÚ a účastníci řízení na konci tohoto povoleního řízení s příp. povolením škodlivého zásahu najisto věděli, kdy (během roku) a v jakých případech plánuje KÚ provádět své vlastní kontroly plnění podmínek, mimo „náhlých“ (neplánovaných) kontrol. A to tak, aby tyto kontroly **byly konkrétně naplánovány**.

V tomto smyslu je požadavek č. 5 JES o tom, že najatý biologický dozor zašle (asi 1x) zprávu o své činnosti během 1-2leté realizace záměru, v rozporu se ZOPK.

Požadavek č. 5 JES tedy považovat za splnění účelu **ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK**, a to zejména s ohledem na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne **27. 1. 2022, č. j. 51 A 108/2020 – 53**, který mj. uvádí následující:

„Soud má za to, že cílem výše zmíněné novely provedené zákonem č. 225/2017 Sb. bylo konkretizovat plán kontrol pro každou povolenou výjimku, což pro stavebníka znamená, že ví, kdy může očekávat kontrolu, a také v případě dobře časově stanoveného plánu kontrol nutnost opravdu postupovat v souladu s podmínkami rozhodnutí...“

Pokud by např. v rozhodnutí o výjimce byly kontroly stanoveny s velkým časovým odstupem od sebe, mohl by žalobce požadovat jejich větší četnost či lepší časové nastavení s ohledem na roční období ve vztahu k fázi vývoje jednotlivých druhů živočichů.

*V této souvislosti soud ještě poznamenává, že má za to, že **neuvedením druhého typu kontrol v rozhodnutí o výjimce je žalobce dotčen ve své právní sféře** (jde o žalobu i dle § 65 odst. 1 s. ř. s.). Soud se proto s touto žalobní námitkou musel vypořádat.“*

Rozhodnutí KÚ v podmínce č. 5 části B) výroku II. (str. 5), resp. požadavek č. 5 výroku V. JES (str. 3), podle Děti Země **nepředstavuje správný způsob kontroly KÚ**, neboť **neobsahuje KONKRÉTNÍ věcný a ani časový kontrolní plán** tak, aby z obsahu rozhodnutí bylo zřejmé toto:

- **základní časové údaje**, tzn. kdy ke kontrolám KÚ skutečně dojde, tj. třeba každé jaro či jen na podzim nebo v jakých měsících, a jak budou časté, resp. **je zřejmé, že KÚ žádné vlastní plánované kontroly provede**
- **základní věcné údaje**, tzn. na jaké podmínky povolené výjimky jsou kontroly navázány, tzn. nejen před či po realizaci jakého škodlivého zásahu, ale i po realizaci nějakého kompenzačního nebo zmírňujícího opatření.

Jinak řečeno, je nutné, aby v JES a v rozhodnutí **byly uloženy věcné a časové způsoby kontrol samotným KÚ v terénu**, nikoliv aby těžištěm bylo získání JEN informací od biologického dozoru, tzn. mělo by být uvedeno, že po splnění nějaké podmínky rozhodnutí si ji KÚ sám v terénu zkontroluje, nikoliv že od biologického dozoru získá nějaké

informace a **vlastní kontrolu jen zváží**. A to se týká i stavu, kdy KÚ získá pozvánku na kontrolní den, neboť není povinný se ani jednoho účastnit, jelikož je to jen na jeho libovůli, příp. si jen přečte zprávu bio-dozoru.

Děti Země proto odkazují na rozhodnutí KÚ v Hradci Králové ze dne **2. 5. 2023, č. j. KUHK-45269/ZP/2021-18** o povolení škodlivého zásahu do biotopů 44 zvláště chráněných druhů organismů záměrem dálnice **D1109 Trutnov – státní hranice ČR/PR**, které na str. 4 uvádí pět způsobů jeho terénních kontrol, které proběhnou po fázích i s účastí KÚ a bio-dozoru, přičemž tento KÚ se může účastnit i kontrolních dní svolaných žadatelem.

Děti Země ještě připomínají tyto rozsudky, které doložil, že úřady nesplnily účel ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK:

- **obchvat Žebětína**: viz zrušující rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne **5. 12. 2023, č. j. 31 A 68/2022 – 72**,
- **obchvat Břeclavi**: viz zrušující rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne **20. 6. 2024, č. j. 55 A 8/2024 – 80** či
- **obchvat Třebíče**: viz zrušující rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne **27. 8. 2024, č. j. 31 A 98/2022 – 111**

Děti Země shrnují, že chybějí konkrétní věcné a časové údaje jak a kdy bude KÚ sám provádět kontrolu plnění podmínek příp. povolené výjimky v terénu (a účastí na kontrolních dnech na staveništi), nikoliv zprostředkovaně najatým biologickým dozorem. Ten má KÚ dle požadavku č. 5 JES jen předat zprávu o své činnosti na staveništi. Kontrolní plán chybí a není ani navázán na uložení konkrétních požadavků výroku V. JES, přičemž chybí důkaz o tom, kolika kontrol se KÚ skutečně zúčastní, kdy a čeho se budou týkat.

7.2.3. Podle zjištění Děti Země výrok V. JES, resp. část B) výroku II. rozhodnutí KÚ, **nesplňuje**

- požadavky správního řádu na shromáždění **potřebných podkladů** pro povolení zásahu, z nichž by bylo zřejmé, že splnění požadavků ust. § 56 ZOPK je prokázáno, a
- kumulativně **všechny požadavky ust. § 56 ZOPK** (prokázání veřejného zájmu a jeho převahy či naléhavosti).

KÚ ve výroku V. JES, resp. v části B) výroku II. napadeného rozhodnutí povolil výjimku za splnění 5 požadavků, přičemž si v rozporu se správním řádem **nezaopatřil potřebné přesvědčivé doklady** o splnění všech požadavků ust. § 56 ZOPK o doložení veřejného zájmu. **KÚ tak jen stěží mohl posuzovat intenzity obou veřejných zájmů.**

KÚ ve výroku V. JES, resp. v části B) výroku II. napadeného rozhodnutí uvádí, že záměr splňuje ust. § 56 ZOPK o doložení veřejného zájmu, který má vyšší intenzitu, než zákonný veřejný zájem na ochraně 3 zvláště chráněných druhů živočichů. Děti Země ovšem zjišťují, že **KÚ jen opsal obecná a nepodložená tvrzení ŘVC s popisem účelu záměru a Bat'ova kanálu**, které se jen obecně a okrajově zmiňuje o nějakých veřejných zájmech, přičemž ani nebyly ničím konkrétním doloženy. **KÚ tak jen stěží mohl provést posouzení intenzit obou veřejných zájmů.** Podle Děti Země je tak veřejný zájem pro záměr téměř nulový, takže je nižší, než ochrana dotčených jedinců a jejich biotopů.

KÚ na jedné straně nekriticky přebírá obecná tvrzení ŘVC s popisem Bat'ova kanálu, ale už se nezabývá absencí doložitelných konkrétních přínosů uvažovaného přístaviště v Kroměříži, jak mu ust. § 56 ZOPK a rozsáhlá judikatura správních soudů ukládá.

7.2.3.1. Absence dokladů o doložení veřejného zájmu a jeho převahy

Děti Země zjišťují následující:

- 1) KÚ rozhodl o povolení škodlivého zásahu, **aniž by si opatřil jediný relevantní podklad**, který by přesvědčivě dokládal naplňování uváděného značného množství údajných veřejných zájmů přístaviště v Kroměříži a dokonce jeho převahu nad zákonným zájmem ochrany dotčených biotopů
- 2) JES a napadené rozhodnutí sice uvádí veřejné zájmy sociálního a ekonomického charakteru, ale není zřejmé, co se jím konkrétně myslí a z jakého důvodu, jelikož uváděné podklady jsou irelevantní nebo obecné, takže jde o **obecná nebo nepodstatná tvrzení** nebo o **irelevantní podklady** (zastaralá koncepce do roku 2020 a neschválená Koncepce vodní dopravy do roku 2023!) či o **spekulace**, které nejsou konkrétně doloženy

- 3) KÚ stanovil veřejný zájem a jeho převahu či naléhavost **jen na základě své vlastní víry ve 100 % pravdivost tvrzení ŘVC v jeho žádosti (opsáním spekulativních či spíše nepravdivých tvrzení)**, přičemž správní řád (viz § 2 odst. 4, § 3 a § 50 správního řádu) takový postup (pouhou víru) neumožňuje
- 4) z účelu ust. § 56 ZOPK a judikatury přitom vyplývá, že orgány ochrany přírody **musejí v řízení nashromáždit konkrétní důkazy o nedostatečně naplňovaném nějakého veřejného zájmu v území**, tzn. důkazy o příčinné souvislosti mezi realizací přístaviště v Kroměříži a naplněním chybějících veřejných zájmů v tomto městě
- 5) KÚ tedy rozhodl bez toho, že by byl konkrétním a věrohodným způsobem pro předložený záměr doložen veřejný zájem, takže **nemohl ani provést identifikaci jádra obou veřejných zájmů a jejich periferií** (jak požaduje judikatura) a tvrdit, že intenzita škodlivého zásahu do biotopů záměru je nižší, než intenzita veřejného zájmu záměru: za této situace je **intenzita veřejného zájmu záměru** téměř nulová, takže je významně nižší, než je zákonná intenzita ochrany 3 dotčených druhů živočichů

Jinak řečeno, pokud ŘVC na jedné straně vložilo do spisu **Biologické hodnocení (10/2023)**, které se jako relevantní odborný podklad zabývá škodlivými zásahy záměru pro určité druhy živočichů a intenzitou tohoto zásahu, tak na straně druhé **mělo do spisu vložit odborné podklady**, které by doložily stávající nenaplnění nějakých veřejných zájmů v Kroměříži a současně by dokládaly, že realizací záměru v předloženém technickém řešení dojde k jejich naplnění (uvést kvantitativní a kvalitativní kritéria hodnocení), takže by bylo **skutečně možné posoudit intenzitu** takto tvrzeného a podloženého veřejného zájmu s intenzitou zákonné ochrany dotčených druhů živočichů.

KÚ má totiž ve spise **jen doklady o intenzitě veřejného zájmu na ochraně dotčených 3 cenných druhů živočichů**, nikoliv doklady o doložení veřejného zájmu na realizaci přístaviště v Kroměříži a o jeho intenzitě, takže vůbec nemohl o žádosti zákonným způsobem souhlasně rozhodnout. Dokonce ani neuvádí **jádra a periferie** obou zájmů.

JES i napadené rozhodnutí KÚ je tak zatížené zásadní **vadou nepřezkoumatelnosti**.

Pokud KÚ v JES a v napadeném rozhodnutí tvrdí, že nové přístaviště v Kroměříži naplňuje veřejné zájmy **sociálního a ekonomického charakteru**, tak toto tvrzení není ve spise ničím konkrétním doloženo, takže záměr jen stěží:

- **pomůže rozvíjet turismus, sportování a cestovní ruch v Kroměříži** (které ve městě dávno jsou i bez přístaviště), neboť KÚ žádné doklady o stávajícím stavu rekreace, sportování a turismu a ani o budoucím jejich údajných zvýšeních (jak?) po zbourání starého přístaviště a postavení nového kousek vedle (v příčinné souvislosti) ve spise nemá, přičemž KÚ ani neuvádí žádná konkrétní čísla, neboť jen opisuje stručné spekulace ŘVC,
- **zajistí měřitelný vyšší zaměstnanost**, i když ta je dlouhodobě nízká, takže naopak je nedostatek lidí na práci, přičemž KÚ žádné doklady např. o údajné stávající vysoké nezaměstnanosti v území, tj. v Kroměříži, a naopak o budoucím jejím snížení po výstavbě záměru (v příčinné souvislosti) ve spise nemá, přičemž KÚ na základě údajně svých znalostí ani neuvádí žádná konkrétní čísla, neboť jen opisuje stručné spekulace ŘVC
- **zajistí měřitelnou vyšší podnikavost**, neboť KÚ žádné doklady o údajné stávající nízké podnikavosti v území, tj. v Kroměříži, a naopak o budoucím jejím zvýšení po výstavbě nového přístaviště (v příčinné souvislosti) ve spise nemá, přičemž KÚ ani neuvádí žádná konkrétní čísla, neboť jen opisuje stručné spekulace ŘVC

Přitom veřejným zájmem nemůže být samotná výstavba plánovaného investičního záměru na určitém místě a vybraným technickým způsobem, neboť pro řízení o výjimce je podstatné naplňování nějakého nedostatkového veřejného zájmu, nikoliv absence nějaké stavby na určitém místě.

Děti Země dále připomínají, že **absence konkrétních dokladů**, které prokážou **veřejný zájem** záměru a jeho převahu či naléhavost nelze směřovat s **popisem záměru**, jak KÚ účelově a pro zmatení účelu řízení provádí.

Děti Země odkazují na rozsudek NSS ze dne **10. 5. 2013, č. j. 6 As 65/2012 – 161**, podle něhož musí být veřejný zájem výslovně formulován ve vztahu ke **konkrétnímu záměru**, a na rozsudek NSS ze dne **30. 9. 2015, č. j. 6 As 73/2015 –**

40 (mj. odkazuje na rozsudek NSS ze dne **23. 8. 2012, č. j. 9 As 30/2012 – 88**), podle něhož „v řízení o povolení výjimky ze zákonných zákazů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny leží důkazní břemeno na žadateli a ten tedy musí předložit přesvědčivé podklady prokazující splnění výše vyjmenovaných podmínek“.

Bylo tedy povinností ŘVC a KÚ ve Zlíně, odboru ŽP, aby své tvrzení o veřejném zájmu a o jeho převaze **prokázaly konkrétními podklady**, nikoliv obecnými názory a spekulacemi. Argumentace KÚ je tak postavená jen na obecných nebo na nepodložených tvrzeních ŘVC, což je v rozporu s účelem ust. § 56 ZOPK i s judikaturou soudů.

Děti Země dále na podporu této námitky ještě upozorňují na tato **dvou rozhodnutí dvou úřadů v Čechách**, které jsou podle nich relevantní pro předmětné řízení, neboť ve všech těchto případech tyto orgány ochrany přírody v Čechách vytýkaly stáním žadatelům, že jejich žádost neobsahuje konkrétní doklady o doložení nějakého veřejného zájmu a o jeho intenzitě a ani o neexistenci jiného uspokojivého řešení:

- 1) rozhodnutí KÚ v Praze ze dne **27. 3. 2023, č. j. 042443/2023/KUSK** o **nepovolení škodlivého zásahu** do biotopů 8 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů záměrem „**Přístaviště Kostelec nad Labem**“, neboť ŘVC konkrétními doklady **nedoložilo veřejný zájem** a ani jeho převahu či naléhavost, přičemž MŽP rozhodnutím ze dne **26. 6. 2023, č. j. MZP/2023/500/990** toto rozhodnutí **potvrdilo**
- 2) rozhodnutí Správy CHKO České středohoří ze dne **27. 6. 2023, č. j. SR/1992/UL/2021-49** o **nepovolení škodlivého zásahu** do biotopů 7 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů záměrem „**Přístaviště Malé Žernoseky**“, neboť ŘVC konkrétními doklady **nedoložilo veřejný zájem** a ani jeho převahu či naléhavost, přičemž MŽP rozhodnutím ze dne **31. 1. 2024, č. j. MZP/2024/221/180** toto rozhodnutí **potvrdilo**

Pokud si KÚ žádné konkrétní důkazy o splnění kritérií ust. § 56 ZOPK neobstaral (což ale učinily orgány ochrany přírody v Čechách ve stejných situacích), rozhodl se závažnou vadou, která představuje nezákonnost rozhodnutí.

Děti Země shrnují, že KÚ vydal EJS a napadené rozhodnutí o povolení škodlivého zásahu, **aniž ve spise má jakýkoliv konkrétní a přesvědčivý doklad** (písemný, obrazový či zvukový) o doložení veřejného zájmu na realizaci záměru ŘVC a o jeho intenzitě.

7.2.3.2. Nesplnění ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. – nedoložení veřejného zájmu a jeho převahy či naléhavosti

Děti Země za závažný nedostatek považují **kumulativní nesplnění** požadavků ust. § 56 ZOPK, pokud KÚ na základě žádosti ŘVC bez konkrétního doložení nezvratitelných důkazů a bez konkrétního doložení jejich správnosti a pravdivosti škodlivý zásah povolil, neboť nedošlo k zákonné identifikaci nenaplnění nějakého **veřejného zájmu a příčinné souvislosti jeho naplnění záměrem ŘVC** v předloženém technickém řešení.

Za této situaci tak nemohlo dojít ani k zákonnému posuzování **intenzit obou veřejných zájmů**, resp. **záměr má tak jen téměř nulový veřejný zájem**, takže KÚ měl vydat rozhodnutí o nepovolení výjimky.

V ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. se uvádí následující:

(1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy **jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody**, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody...

V ust. § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se uvádí následující:

„Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů lze povolit

- a) v zájmu ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť,
- b) v zájmu prevence závažných škod, zejména na úrodě, dobytku, lesích, rybolovu, vodách a ostatních typech majetku,
- c) v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo **z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí**,
- d) pro účely výzkumu a vzdělávání, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení v původním areálu druhu a chovu a pěstování nezbytných pro tyto účely, včetně umělého rozmnožování rostlin,
- e) v případě zvláště chráněných druhů ptáků pro odchyt, držení nebo jiné využívání ptáků v malém množství.“

K povolení výjimky ke škodlivému zásahu je tedy nutné kumulativně splnit následující podmínky ust. § 56 ZOPK:

- doložit veřejný zájem předloženého záměru
- doložit převahu či naléhavost tohoto zájmu nad zájmem ochrany biotopů a jedinců zvláště chráněných druhů organismů
- uvést konkrétní důvod dle § 56 odst. 2 ZOPK

Děti Země úvodem upozorňují na základní judikaturu, kterou se KÚ neřídil, takže jeho rozhodnutí je nezákonné.

1) Rozsudek NSS ze dne **12. 11. 2015 č. j. 10 As 2/2015 – 251**, v němž se mj. uvádí toto:

„Pokud je již při zkoumání prvního či druhého kroku zřejmé, že žadatel nemůže uspět, protože na jeho straně není relevantní jiný veřejný zájem, respektive ten nepřevažuje nad zájmem na ochranu přírody, je nadbytečné, aby správní orgán hodnotil splnění dalších předpokladů pro udělení výjimky. Opačný výklad by byl v rozporu se zásadami hospodárnosti a rychlosti řízení a procesní ekonomie (§ 6 odst. 1 správního řádu).“

2) Rozsudek NSS ze dne **12. 5. 2020, č. j. 8 As 63/2018 – 112**, v němž se k určování veřejných zájmů a hodnocení jejich převahy mj. uvádějí určité postupy, které napadené rozhodnutí KÚ nesplňuje, neboť bez podkladů chybí přesvědčivé doložení veřejného zájmu a jeho intenzity, takže chybí stanovení jádra obou veřejných zájmů a jejich periferií a následné posuzování (vážení) obou intenzit:

„Při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů, přičemž by mělo být identifikováno jádro a periferie kolidujícího veřejného zájmu a z obou veřejných zájmů, které jsou ve hře, by mělo být zachováno alespoň jejich jádro (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 65/2012). Kromě toho, že ve správních rozhodnutích není v dostatečném rozsahu formulován ani veřejný zájem, který má převážet nad zájmem na ochranu přírody, není řádně provedeno ani vážení obou zájmů.

Správní orgány k tomu pouze uvedly, že „na straně jedné leží veřejný zájem na ochranu jedinců a populací zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopu. Na straně druhé leží zájem držitele výjimky, který hodlá realizovat v místě svůj záměr.

*V tomto pohledu se sice jedná o zájem privátní a ekonomický zájem – v širší souvislosti je však veřejným zájmem třeba chápat i ochranu výkonu vlastnických práv, ochranu právní jistoty investora a jeho investice v případě, že postupuje v souladu s předem stanovenými limity pro využití území územně plánovací dokumentací. **Správní orgán dospěl k závěru, že zmaření investice by bylo v nepoměru se zájmy chráněnými ZOPK, jelikož je možné technickými a ekonomicky přijatelnými opatřeními minimalizovat případné negativní vlivy na ZCHDŽ.***

*Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že v odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně ani rozhodnutí žalovaného **nebyly uvedeny dostatečné úvahy týkající formulace veřejného zájmu ani následného poměření takto určeného jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.***“

Z obsahu JES i z napadeného rozhodnutí vyplývá, že ŘVC a ani KÚ u záměru **konkrétně nedoložily, který veřejný zájem je v Kroměříži nedostatečný, takže bude naplněn jen výstavbou nového přístaviště pro SRP a staré se zbourá.**

Pokud tedy ŘVC nedoložilo, že záměr s přístavištěm pro 3-12 lodí na SRP naplní nějaké konkrétní nedostatečně plněné veřejné zájmy, pak je logické, že takový **téměř nulový veřejný zájem nemůže být ani převažující či naléhavý** nad zákonným veřejným zájmem ochrany dotčených biotopů 3 cenných druhů živočichů.

Současně je zřejmé, že pokud není jasné definované, jaké konkrétní veřejné zájmy má záměr s novým přístavem naplňovat, tak **jen stěží lze tvrdit, že jiné řešení jeho naplnění neexistuje**, čímž se samozřejmě nemyslí nějaký jiný stavební záměr či tento stavební záměr na jiném místě. Veřejné zájmy lze naplňovat i bez stavebních záměrů.

Podstatné také je, že údajný přínos uvažovaných stavebních záměrů na řece Moravě, resp. na Bat'ově kanálu, podrobně a přesvědčivě rozporuje i kontrolní zpráva NKÚ č. 21/03, jak Děti Země dokladují níže.

Popis záměru tedy konkrétním způsobem **nedokládá, v čem spočívá veřejný zájem na jeho realizaci a teda ani jeho převahu**, resp. není zřejmé, který nedostatečně plněný veřejný záměr má záměr vyřešit.

A. K Dopravní politice ČR do roku 2020

Děti Země rozporují skutečnost, že by DP ČR DO roku 2020 byla **platná JEŠTĚ v 8/2024**. Podstatné ovšem je, že DP ČR neuvádí konkrétní záměry, že se má (vodní) doprava rozvíjet právě v biotopech zvláště chráněných druhů organismů, což je případ předloženého záměru. Současně jde o obecné popisy, které lze použít na cokoliv a kdekoliv, takže jde o **irelevantní argumenty**.

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že záměr splňuje požadavek o rozvoji cestovního ruchu s přínosy pro lokalitu, tak toto tvrzení jednak **rozporuje zpráva NKÚ (viz níže)**, podle které jsou udávané přínosy pro SRP a OLD na Labi, Vltavě a na Baťově kanálu mimo realitu, a jednak se ŘVC ani nepokusilo nějaké přínosy v prognóze doložit.

Ve spisu nejsou žádné konkrétní doklady o konkrétních přínosech výstavby nového přístaviště v Kroměříži.

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že musí zajistit bezpečnost pro SRP, tak toto tvrzení se ani nepokusilo doložit, takže není zřejmé, kolik nehod se na řece Moravě a na Baťově kanálu např. za posledních 10 let uskutečnilo, kolik bylo mrtvých osob a kolik zraněných a jaká je majetková škoda. A ani není uvedena žádná přesvědčivá prognóza snížení nehodovosti, pokud by se staré přístaviště v Kroměříži zbouralo a vedle by se postavilo nové pro 3-12 lodí na SRP.

Ve spisu nejsou žádné konkrétní doklady o konkrétním stavu nehodovosti do současné doby a ani budoucnu, aby bylo v Kroměříži bourat staré přístaviště a stavět nové.

B. Ke Konceptu vodní dopravy pro období 2016-2023

Koncepce vodní dopravy (dále jen KVD) byla vypracována na roky **2016-2023**, takže odkaz na ní v 8/2024 je z časového hlediska **irelevantní**, a navíc nikdy **nebyla ani platná**, takže odkaz na ní je z právního a věcného hlediska také irelevantní (a příp. odkaz na body 4.1.4. a 4.4.2 KVD).

Současně je zarážející, že KÚ **považuje NEPLATNOU a ZASTARALOU KVD za významný podklad** pro své rozhodování, ale **PLATNOU a stále AKTUÁLNÍ kontrolní zprávou NKÚ č. 21/03 z 3/2022 nezmiňuje**. Přitom orgány ochrany přírody v Čechách ji v řízeních dle sut. § 56 ZOPK považují za vysoce důležitý podklad pro své rozhodování, jak také dokládá neúspěch ŘVC se žádostmi o výstavbu **plavebního kanálu u Přelouče**, rekonstrukce **PS Srnojedy** a přístaviště v **Malých Žernosekách** a v **Kostelci nad Labem** na řece Labi.

C. K zákonu č. 114/1995 Sb.

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži má údajně dokládat veřejný zájem a jeho převahu či naléhavost, neboť naplňuje **zákon č. 114/1995 Sb.**, tak jde o irelevantní tvrzení. Žádný zákon ve své obecnosti nikdy žádný veřejný zájem a ani jeho převahu či naléhavost dokladovat nemůže, neboť tyto skutečnosti se posuzují až v konkrétním správním řízení a hlavně, na základě konkrétních důkazů, které ovšem ŘVC nepředložilo.

D. K rozvoji rekreace, sportování a turismu na řece Moravě a v Kroměříži a v jeho okolí

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži vytváří předpoklady **pro rozvoj cestovního a turistického ruchu a sportu** třeba tím, že se **zvýší počet turistů, prodlouží doba jejich pobytu a zvýší se jejich útraty**, tak jde opět o nepodložená tvrzení (spekulace) nebo o floskule, která nemají oporu ve spise a v realitě.

Ve spise tedy chybějí doklady, že **mezi existencí nového přístaviště pro SRP a vybranými kritérii existuje nějaká přímá závislost** (korelace). A pokud tyto údaje nejsou v rozhodnutí, tak výjimka nemohla být povolena.

Děti Země zdůrazňují, že stejné **argumenty KÚ** jako nepodložené spekulace ve studii o údajných ekonomických přínosech Baťova kanálu, **vyvrací zpráva NKÚ z 3/2022**, která mj. uvádí toto (viz dále):

*„Efektivnost infrastrukturních projektů na podporu rozvoje rekreační plavby, které NKÚ zkontroloval, **ŘVC dokládalo analýzami opírajícími se především o přínosy z cestovního ruchu. O ně se opírají i souhrnná hodnocení očekávané efektivnosti investic na podporu rozvoje rekreační plavby a osobní lodní dopravy**“¹.*

Tato souhrnná hodnocení vycházejí z ohodnocení atraktivity turistických cílů v blízkosti navržených přístavů a přístavišť a z předpokladu nárůstu zájmu o tyto turistické cíle díky jejich dostupnosti vodní dopravou.

*Tento předpoklad ale není podložen žádnými objektivně ověřitelnými fakty vycházejícími z informací nebo údajů z koncepčních dokumentů resortu, do jehož působnosti cestovní ruch patří. MD výsledky uvedených hodnocení neverifikovalo. V koncepčním dokumentu pro oblast rozvoje cestovního ruchu není rekreační plavba vůbec zmiňována*²...

Při prokazování efektivnosti projektů se ŘVC opíralo především o odhady nárůstu počtu turistů a jejich útrat v důsledku realizace projektů. Nestanovilo ale informační zdroje ani postupy pro ověření věrohodnosti a objektivnosti předpokladů, z nichž vycházelo...

Zároveň byly odhadovány vyšší průměrné útraty turistů a vyšší podíl zahraničních turistů (35 % zahraničních turistů oproti 25 % v původním hodnocení; útrata v segmentu Výletní plavba – parníky 740 Kč/os./den pro tuzemce oproti 508 Kč/os./den v původním hodnocení, resp. 2 400 Kč/os./den pro cizince oproti 1 460 Kč/os./den v původním hodnocení).

Dále byl předpokládán strmější nárůst „zájmu o aktivity v zájmovém území (již v prvním roce o 10 %, ve druhém roce o 20 %, ve třetím roce o 40 % atd. až v sedmém roce a dalších letech o 100 %, zatímco v původním hodnocení byl v prvních čtyřech letech očekáván nulový nárůst, v pátém roce nárůst o 10 %, v šestém roce o 20 % atd. a až v 11. roce o 100 %).

Ve spisu nejsou žádné konkrétní doklady o dosavadním stavu cestovního ruchu, sportování a turismu v Kroměříži a v jeho okolí, ani věrohodné doklady o jeho budoucím rozvoji po zbourání stávajícího přístaviště a realizace nového pro 3-12 lodí SRP a ani doklady, že mezi výstavbou záměru a těmito kritérii existuje úzká a přímá závislost (korelace).

E. K rozvoji podnikání

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži vytváří předpoklady **ke zvýšení podnikání v místě a v jeho okolí (a tedy k ekonomickému rozvoji)**, tak z tohoto tvrzení není zřejmé, co jím kvantitativně a kvalitativně ve vztahu k záměru (molo pro 4 lodě na SRP) myslí.

Děti Země opakují, že chybí doložení, v jakém stavu je podnikání a její struktura v Kroměříži a v jeho okolí, např. za posledních 10 let, či jak existencí stávajícího přístaviště pro SRP ve městě se podnikavost zvýšila a jak se zvýší po výstavbě nového, tzn. např. počty nových OSVČ a nových podnikajících právnických osob a jaká bude jejich struktura v nějakém definovaném čase s úzkou vazbou (korelaci) na existenci a provozování předmětného záměru. Tvrzení, že záměr údajně zlepší či zvýší podnikání, není tedy doloženo.

¹ zpracování **Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na Baťově kanále z června 2019** a **Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na labsko-vltavské vodní cestě z 2/2020** na základě požadavku MD zajistilo ŘVC

² **Koncepce státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2014–2020** schválená usnesením vlády ČR č. 220 ze dne 27. 10. 2013 o Koncepci státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2014–2020

Ve spisu nejsou žádné konkrétní doklady o dosavadním stavu podnikání v Kroměříži a v okolí (počty podnikajících osob a v jaké oblasti), např. za posledních 10 let, a jak se tento stavlepší či zvýší, pokud se stávající přístaviště zbourá a postaví se nové pro 3-12 lodí na SRP. Přitom určitá data lze využít po výstavbě jiných podobných přístavišť, včetně stávajícího v Kroměříži. Žádné takové údaje ve spise nejsou.

F. Ke snížení nezaměstnanosti

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži **sníží nízkou nezaměstnanost v Kroměříži a v jeho okolí (a podpoří se tak sociální a ekonomický rozvoj)**, tak z tohoto tvrzení není zřejmé, co se jím kvantitativně a kvalitativně ve vztahu k záměru myslí.

Děti Země opakují, že chybí doložení, v jakém stavu je nezaměstnanost a její struktura v Kroměříži a v jeho okolí, např. za posledních 10 let, či jak existence stávajícího přístaviště ve městě stav nezaměstnanosti a v jaké věkové či sociální struktuře v nějakém definovaném čase ve městě snížila a jak se sníží po výstavbě nového přístaviště.

Podle Děti Země je naopak nezaměstnanost v ČR dlouhodobě nezdravě nízká (kolem 3,6 %), neboť se nepohybuje např. nad 15 %, takže je zde naopak problém nedostatku pracovníků, nikoliv jejich nadbytek. Tvrzení ŘVC a KÚ, že záměr údajně sníží nízkou nezaměstnanost, je tedy absurdní. Možná proto žádné konkrétní údaje o stavu a o prognózách nezaměstnanosti např. po výstavbě jiných podobných přístavišť na kanále neuvádějí, neboť by se zřejmě prokázalo, že pro plánované přístaviště v Kroměříži by šlo jen o spekulace.

Ve spisu nejsou žádné konkrétní doklady o dosavadním stavu nezaměstnanosti v Kroměříži a v jeho okolí (počty a struktura), např. za posledních 10 let, a jak se již tato velmi nízká nezaměstnanost ještě sníží, pokud se staré přístaviště zbourá a postaví se nové pro 3-12 lodí na SRP. Přitom určitá data lze využít po výstavbě jiných podobných přístavišť.

G. Ke zvýšení bezpečnosti plavebního provozu

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži **zvýší bezpečnost plavebního provozu na řece Moravě a na Baťově kanálu** zvýšením počtu SRP a jejich „parkování“, tak je to absurdní, neboť tímto postupem se naopak podporuje nežádoucí **dopravní indukce** – čím více účastníků vodní dopravy na kanále, tím vyšší šance, že dojde k nehodě a ke zranění či k úmrtí osob.

Děti Země opakují, že ze žádného dokladu ve spise nevyplývá, že by využíváním kanálu docházelo k vysoké nebezpečnosti (nehodovost) plavby SRP a OLD na řece Moravě a na Baťově kanálu a že ji za určitý čas o konkrétní kvantitativní ukazatele sníží právě nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži.

Navíc není zřejmé, kolik nehod na řece a na kanále, např. za posledních 10 let, bylo, kolik bylo mrtvých osob a kolik zraněných a jaká je majetková škoda, aby bylo nutné zbourat staré přístaviště v Kroměříži a stavět nové.

H. K marketingové studii

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži je nutné, neboť město a lokalitu vybrala **jakási marketingová studie**, tak z tohoto tvrzení není zřejmé, o jakou konkrétní studii má jít, z jakých zjištění vychází a k čemu konkrétně dochází.

Podle Děti země jde zřejmě **jen o spekulace a nepodložené prognózy**, které jsou např. uvedené v marketingové studii s názvem „**Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na Baťově kanále**“ z června 2019, jejíž metodiku i obsah silně zkritizoval NKÚ ve své **kontrolní zprávě č. 21/03 NKÚ** o plánech ČR na výstavbu dopravní vodní infrastruktury na Vltavě, Labi a na Baťově kanálu na podporu rozvoje SRP a OLD.

Podle zjištění NKÚ **marketingová studie pro Baťův kanál** (viz níže podrobnosti) trpí nepodloženými tvrzeními a irelevantními argumenty ke zdůvodnění přínosů investic na podporu SRP a také spekulacemi o očekávané ekonomické efektivnosti těchto investic. Navíc používané údaje nelze ani věrohodně ověřit. Podle NKÚ **nebylo žádnými analýzami doloženo, že zvolená kritéria i samotné investice v této marketingové studii skutečně přispívají na rozvoj cestovního ruchu**, zvláště pokud nejsou uvedeny v příslušných koncepčních materiálech.

Jinak řečeno, marketingová studie o rozvoji Baťova kanálu **jen stěží může dokládat veřejný zájem a jeho převahu či naléhavost nového přístaviště v Kroměříži**, neboť podle zprávy NKÚ č. 21/03 (viz dále) je postavena na neověřitelných předpokladech a na spekulativních prognózách (očekáváních).

I. K souladu přístaviště s ÚP

Pokud ŘVC a KÚ tvrdí, že nové přístaviště pro 3-12 lodí na SRP v Kroměříži je **v souladu s ÚP Kroměříž** jako veřejně prospěšná stavba (VPS), tak jde jen o nutnou, nikoliv postačující podmínku k povolení škodlivého zásahu, jak dokládá ustálená judikatura, např. rozsudek.

Děti Země připomínají, že mnohé stavby vedené jako **VPS nezískaly výjimku ke škodlivému zásahu**, např. na Labi **PS Srnojedy, plavební kanál u Přelouče, přístaviště Malé Žernoseky a přístaviště Kostelec nad Labem** (řeka Labe je přitom součástí TEN-T) apod. Ochrana území v nějakém ÚP pro určitý účel totiž neznamená, že při detailním hodnocení bude nějaký stavební záměr v určené ploše také automaticky povolen.

Děti Země odkazují na tyto rozsudky správních soudů, podle nichž v řízení dle ust. § 56 ZOPK nepředstavuje soulad záměru s ÚP veřejný zájem, neboť ten se musí prokázat v konkrétním řízení na konkrétních příkladech:

- rozsudek NSS ze dne **3. 8. 2017, č. j. 2 As 83/2017 – 53**
- rozsudek NSS ze dne **12. 5. 2020, č. j. 8 As 63/2018 – 112** (pozn.: příp. soulad záměru s ÚPD sám o sobě ještě nedokládá žádný veřejný zájem a ani jeho převahu, i kdyby byl zařazen mezi VPS, neboť jde jen o územní ochranu pro určitou funkci, která může být nebo nemusí být naplněna)
- rozsudek NSS ze dne **10. 5. 2013, č. j. 6 As 65/2012 – 161** (pozn.: je nutné veřejný zájem vyvodit z konkrétního případu s konkrétními okolnostmi, přičemž musí být odlišen od soukromého zájmu).

Kontrolní zpráva NKÚ č. 21/03

Děti Země na svou podporu, že JES a ani napadené rozhodnutí nedoložilo, že přístaviště v Kroměříži představuje veřejný zájem a převahu či naléhavost nad veřejným zájmem ochrany dotčených biotopů 3 cenných druhů živočichů, odkazují na judikaturu NSS z 9/2015 (plavební kanál u Přelouče) a na rozhodnutí tří orgánů ochrany přírody v Čechách, které rozhodovaly o povolení výjimky pro různé stavební záměry ŘVC na Labi, přičemž za relevantní podklady v řízeních dle ust. § 56 ZOPK považovaly i kontrolní zprávy NKÚ.

Mezi ně tak patří i obsah **kontrolní zprávy č. 21/03 NKÚ** o plánech ČR na výstavbu dopravní vodní infrastruktury na Vltavě, Labi a na Baťově kanálu na podporu rozvoje SRP a OLD.

1. Děti Země upozorňují na rozhodnutí MŽP ze dne **11. 9. 2019, č. j. MZP/2019/550/1035-He**, které na základě jejich odvolání ze dne **10. 7. 2019** zrušilo povolenou výjimku KÚ v Pardubicích ze dne **14. 6. 2019, č. j. 47409/2019/OŽPZ/Si** ke škodlivému zásahu do biotopů 9 zvláště chráněných druhů živočichů záměrem „**Modernizace plavebního stupně Srnojedy**“ (žádost podalo ŘVC), které se ve svém rozhodnutí mj. opírá i **závažná zjištění kontrolních zpráv NKÚ**, resp. MŽP ve svém rozhodnutí mj. uvádí toto:

„Krajský úřad tak měl posuzovat předložený záměr jako součást připravovaného splavnění Labe do Pardubic, které mj. vyžaduje realizaci dvou nových plavebních stupňů v Děčíně a Přelouči a měl řádně vypořádat veškeré námitky odvolatele, které se týkaly splavnění Labe do Pardubic, neboť se předmětu řízení týkají. Rovněž je nutno se vypořádat

i s dalším důležitým podkladem, kterým je závěr Nejvyššího kontrolního úřadu (18/16) z června letošního roku a který se týká rozvoje vodních cest.

O tom, že závěry Nejvyššího kontrolního úřadu lze řadit mezi důležité podklady v rámci obdobných správních řízení vypovídá např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 As 73/2015. Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno a věc vrácena k novému projednání.“

NSS ve svém rozsudku NSS ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 73/2015 – 40 o zrušení povolení výjimky pro záměr „**Stupeň Přelouč II, úprava technického řešení na Slávkových ostrovech**“ mj. uvádí toto:

„Stěžovatel například předložil krajskému úřadu v řízení na prvním stupni kritické kontrolní závěry Nejvyššího kontrolního úřadu, z nichž vyplývalo, že Ministerstvo dopravy jako poskytovatel veřejných prostředků neprokázalo věrohodně potřebnost investic na rozvoj a modernizaci labské vodní cesty.

Veškerá hodnocení efektivnosti lodní dopravy provádělo totiž Ředitelství vodních cest jako žadatel o veřejné prostředky jen pro dílčí úseky a jednotlivé investiční akce na Labi, dále nepředložilo doklady, z nichž by bylo možné ověřit věrohodnost vstupních údajů použitých pro tyto výpočty, a nezahrnulo do těchto výpočtů některé významné položky, např. náklady na vybudování suchozemské části přístavu Pardubice, včetně související dopravní infrastruktury.

Nejvyšší kontrolní úřad také upozornil, že pokud nedojde ke zlepšení plavebních podmínek na dolním Labi, nepřinese splavnění Labe do Pardubic kýžený efekt, a vynaložené investice tak mohou být zcela zmařeny.

Krajský úřad ani žalovaný se s kritickými výtkami Nejvyššího kontrolního úřadu... resp. s námitkami účastníků řízení opírajícími se o uvedené podklady, v odůvodněních svých rozhodnutí nikterak nevypořádali. Tím porušili § 68 odst. 3 a § 50 odst. 4 správního řádu. Tato vada je o to závažnější, že se jednalo o podklady vytvořené kompetentními státními institucemi s celorepublikovou působností.

Nejvyšší správní soud tedy uzavírá, že při posuzování existence naléhavého veřejného zájmu na vybudování Plavebního stupně Přelouč II a jeho převaze nad zájmem ochrany přírody se žalovaný dopustil dvou vážných procesních pochybení, která mohla mít vliv na zákonnost jeho rozhodnutí. Především nijak nezohlednil při svém rozhodování dva důležité podklady, a to závěry Nejvyššího kontrolního úřadu a posudek AOPK..“

2. Děti Země upozorňují na rozhodnutí KÚ v Praze ze dne 27. 3. 2023, č. j. 042443/2023/KUSK o nepovolení škodlivého zásahu do biotopů 8 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů záměrem „**Přístaviště Kostelec nad Labem**“ (RVC ČR konkrétními doklady nedoložilo veřejný zájem a ani jeho převahu či naléhavost, přičemž MŽP rozhodnutím ze dne 26. 6. 2023, č. j. MZP/2023/500/990 toto rozhodnutí potvrdilo), které mj. uvádí toto:

„Z tohoto důvodu krajský úřad zastává názor, že realizace předmětného záměru, tedy výstavba přístaviště v Kostelci nad Labem není, ve veřejném zájmu, jež by převažoval nad zájmy na ochraně přírody.

Stále v tomto případě platí závěry NKÚ, který provedl kontrolu správného a účinného využívání veřejných prostředků na rozvoj rekreační dopravy v České republice, a které silně zpochybňují veřejný zájem a jeho případnou převahu/naléhavost na realizaci předloženého záměru. Vzhledem k této skutečnosti krajský úřad požadovanou výjimku nepovolil.

3. Děti Země upozorňují na rozhodnutí Správy CHKO České středohoří ze dne 27. 6. 2023, č. j. SR/1992/UL/2021-49 o nepovolení škodlivého zásahu do biotopů 7 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů záměrem „**Přístaviště Malé Žernoseky**“ (RVC konkrétními doklady nedoložilo veřejný zájem a ani jeho převahu či naléhavost, přičemž MŽP rozhodnutím ze dne 31. 1. 2024, č. j. MZP/2024/221/180 toto rozhodnutí potvrdilo), které mj. uvádí toto:

„Správní orgán je toho názoru, že kritické závěry NKÚ jsou v řešeném případě vysoce relevantní, a to právě ve vztahu ke studiím hodnotícím ekonomickou efektivnost plánovaných přístavišť. Na tomto místě správní orgán zdůrazňuje, že se nezabývá účelností vynaložených veřejných investic (hospodárností), což by bylo nedůvodné, jak správně poukazuje žadatel. Správní orgán se studii zabývá z pohledu očekávaných přínosů, na nichž žadatel staví veřejný zájem...

Správní orgán se se závěry NKÚ ohledně nepodloženosti ekonomického hodnocení projektů v sektoru rekreační plavby ztotožňuje a shledává stejné nedostatky, spočívající v nedůslednosti vyhodnocování skutečných přínosů již realizovaných projektů vůči předpokladům a odhadům (viz bod 4.33 zprávy NKÚ). Tím jsou zásadně zpochybněny proklamace žadatele ohledně doložení veřejného zájmu a naléhavé potřeby realizovat další doplnění přístavní infrastruktury, jejíž skutečný přínos není objektivně vyhodnocen a nachází se na úrovni prognóz a spekulací...

Správní orgán postupoval ve shodě s kontrolními závěry učiněnými Nejvyšším kontrolním úřadem (NKÚ) při kontrolní akci 21/03 zveřejněné pod názvem „**Peněžní prostředky státu a Evropské unie určené na podporu rekreační plavby**“. Zjištění NKÚ považuje správní orgán za závažná, neboť zpochybňují veřejný zájem proklamovaný žadatelem. Ke shodným závěrům dospěl správní orgán na základě vlastní správní úvahy...

Děti Země proto níže upozorňují na kritická zjištění NKÚ, která **významně zpochybňují údajný veřejný zájem realizovat další stavby pro SRP a OLD na Bat'ově kanále**, i když JES a napadené rozhodnutí tvrdí opak.

* Tisková zpráva NKÚ ke kontrolní akci č. 21/03 (28. 3. 2022) s názvem „Podpora rekreační plavby vážne. Projekty nabíraly zpoždění, provázely je časté změny a rostly náklady. Pro její rozvoj navíc chybí jasný směr“

<https://nku.cz/cz/pro-media/tiskove-zpravy/podpora-rekreacni-plavby-vazne--projekty-nabiraly-zpozdeni--provazely-je-caste-zmeny-a-rostly-naklady--pro-její-rozvoj-navic-chybi-jasny-smer-id12456/>

„NKÚ prověřil podporu rekreační plavby v letech 2014 až 2021. Kontroloři se zaměřili na Ministerstvo dopravy (MD)... na Ředitelství vodních cest ČR (ŘVC) a státní podnik Povodí Vltavy... NKÚ prověřil vzorek 13 projektů v hodnotě více než 5,1 miliardy korun.

* Výtah relevantních údajů z Kontrolního závěru NKÚ z kontrolní akce č. 21/03 „**Peněžní prostředky státu a Evropské unie určené na podporu rekreační plavby**“ (23 stran) z března 2022 (ke stažení do spisu jako důkaz zde <https://nku.cz/assets/kon-zavery/k21003.pdf> a viz i příloha vyjádření Děti Země ze dne 31. 1. 2025):

„Poskytování a čerpání peněžních prostředků státu a EU určených na rozvoj rekreační plavby provázejí nedostatky, které snižují účelnost, hospodárnost a efektivnost jejich využití. Na přetrvávající nedostatky v koncepci a řídicí činnosti MD upozornil NKÚ již v kontrolních závěrech z předchozích kontrolních akcí.

V oblasti **rekreační plavby** MD nemá vytvořen účinný systém řízení investic. Schvalovalo nedostatečně připravené projekty (viz 4.17–4.21) s nevěrohodnými hodnoceními jejich efektivnosti, v nichž byl nárůst nákladů kompenzován nedostatečně podloženými nárůsty očekávaných přínosů, aby projekty zůstaly efektivní (viz 4.32–4.36)...

Vyhodnocením skutečných přínosů projektů ani celkových výsledků financování rozvoje rekreační plavby z peněžních prostředků státu a EU se MD nezabývalo (viz 4.12, 4.23). MD tedy řádně neplnilo svou povinnost zkoumat společenskou problematiku v okruhu své působnosti, analyzovat dosažované výsledky a činit opatření k řešení aktuálních otázek...

ŘVC při přípravě projektů a MD při jejich schvalování nevytvořily předpoklady pro objektivní vyhodnocení jejich výsledků a přínosů, tedy i účelnosti a efektivnosti peněžních prostředků vynaložených na jejich přípravu a realizaci. Cíle a očekávané výsledky projektů byly stanoveny jen obecně a bez měřitelných ukazatelů, které by umožnily vyhodnotit, nakolik se podařilo naplnit očekávání...

MD i ŘVC zdůvodňují potřebnost a efektivnost projektů **na podporu rozvoje rekreační plavby především přínosy z rozvoje cestovního ruchu**. Ty jsou ale podmíněny řadou dalších opatření spadajících do působnosti Ministerstva pro místní rozvoj (dále také „MMR“).

MD ovšem v oblasti rozvoje rekreační plavby a osobní lodní dopravy žádné konkrétní měřitelné cíle nestanovilo. Nestanovilo ani žádné milníky nebo ukazatele pro měření, popř. alespoň objektivní vyhodnocení míry splnění cílů, resp. míry pokroku dosaženého při odstraňování nedostatků a rozvoji dané oblasti...

Efektivnost infrastrukturních projektů na podporu rozvoje rekreační plavby, které NKÚ zkontroloval, ŘVC dokládalo analýzami opírajícími se především o přínosy z cestovního ruchu. O ně se opírají i souhrnná hodnocení očekávané efektivnosti investic na podporu rozvoje rekreační plavby a osobní lodní dopravy³.

³ zpracování **Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na Bat'ově kanále z června 2019** a **Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na labsko-vltavské vodní cestě z 2/2020** na základě požadavku MD zajistilo ŘVC

Tato souhrnná hodnocení vycházejí z ohodnocení atraktivity turistických cílů v blízkosti navržených přístavů a přístavišť a z předpokladu nárůstu zájmu o tyto turistické cíle díky jejich dostupnosti vodní dopravou.

Tento předpoklad ale není podložen žádnými objektivně ověřitelnými fakty vycházejícími z informací nebo údajů z koncepčních dokumentů resortu, do jehož působnosti cestovní ruch patří. MD výsledky uvedených hodnocení neverifikovalo. V koncepčním dokumentu pro oblast rozvoje cestovního ruchu není rekreační plavba vůbec zmiňována⁴...

Při prokazování efektivnosti projektů se ŘVC opíralo především o odhady nárůstu počtu turistů a jejich útrat v důsledku realizace projektů. Nestanovilo ale informační zdroje ani postupy pro ověření věrohodnosti a objektivnosti předpokladů, z nichž vycházelo...

Zároveň byly odhadovány vyšší průměrné útraty turistů a vyšší podíl zahraničních turistů (35 % zahraničních turistů oproti 25 % v původním hodnocení; útrata v segmentu Výletní plavba – parníky 740 Kč/os./den pro tuzemce oproti 508 Kč/os./den v původním hodnocení, resp. 2 400 Kč/os./den pro cizince oproti 1 460 Kč/os./den v původním hodnocení).

Dále byl předpokládán strmější nárůst „zájmu o aktivity v zájmovém území“ (již v prvním roce o 10 %, ve druhém roce o 20 %, ve třetím roce o 40 % atd. až v sedmém roce a dalších letech o 100 %, zatímco v původním hodnocení byl v prvních čtyřech letech očekáván nulový nárůst, v pátém roce nárůst o 10 %, v šestém roce o 20 % atd. a až v 11. roce o 100 %).

Výsledkem Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na Baťově kanále z června 2019 (viz 4.15) byl návrh čtyř variant dalšího rozvoje. Jako nejefektivnější z nich byla vyhodnocena varianta č. 4 s celkovými investičními náklady 36 mil. Kč spočívající pouze v dokončení sítě přístavišť bez výstavby přístavů a plavebních komor Bělov a Rohatec. Varianta měla nejvyšší efektivnost a zároveň nejnižší citlivost na změnu kritických proměnných (je efektivní až do navýšení nákladů o 74,83 % nebo snížení poptávky o 36,31 % oproti předpokladům).

Oproti tomu nejnákladnější varianta č. 1 počítala s celkovými investičními náklady 1 194,0 mil. Kč, měla nejnižší efektivnost a byla nejrizikovější (přestává být efektivní při navýšení nákladů o 28,76 % nebo při snížení poptávky o 21,03 %). V závěru hodnocení přitom byla za nejvhodnější variantu označena nejméně efektivní varianta č. 1 s odvoláním na „dosažení vytyčených cílů v rozvoji Baťova kanálu“, zejména posílení turistického ruchu.

MD následně nejméně efektivní variantu č. 1 schválilo „s ohledem na splnění všech stanovených cílů“. Nepředložilo ale žádný doklad, v němž by byly cíle pro rozvoj Baťova kanálu konkrétně stanoveny a k těmto cílům uvedlo jen obecné a nekonkrétní informace.

Postup, kdy MD o přípravě a realizaci projektů na Baťově kanálu s celkovými investičními náklady 1 194,0 mil. Kč rozhodovalo podle nejasných kritérií... nepovažuje NKÚ za transparentní... Výběr nejnákladnější, nejméně efektivní a přitom nejrizikovější varianty bez náležitého a přezkoumatelného zdůvodnění není v souladu s právním předpisem.

V důsledku chybějící prioritizace a neaktuálního řazení infrastrukturních projektů na podporu rozvoje rekreační plavby do vzájemně funkčně souvisejících celků (viz 4.5, 4.9-4.11) ŘVC a Povodí Vltavy tyto projekty připravují a MD je schvaluje ad hoc bez vzájemných návazností a dostatečné mýry koordinace.

Takovýto postup je spojen s významným rizikem neúčelného a neefektivního vynakládání peněžních prostředků státu a EU na přípravu a realizaci projektů s přínosy vázanými na dokončení jiných projektů, jejichž realizace je z různých důvodů odkládána...

Děti Země konstatují, že NKÚ provedl kontrolu správného a účinného využívání veřejných prostředků na rozvoj SRP a OLD v ČR v letech 2014-2021, přičemž zjistil závažné konkrétní a koncepční nedostatky v postupu ŘVC při

⁴ *Koncepce státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2014–2020* schválená usnesením vlády ČR č. 220 ze dne 27. 10. 2013 o Koncepci státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2014–2020

jeho investorské činnosti. A to se týká také investic do **Bat'ova kanálu**, na němž se má dle **varianty č. 1 utratit asi 1,2 mld. Kč** (pozn.: nyní je to již téměř 2 mld. Kč), ačkoliv existuje přijatelná bezriziková a ekonomicky efektivní **varianta č. 4 jen za cca 36 mil. Kč.**

NKÚ současně zjistilo **absenci řádné koordinační a kontrolní činnosti MD**, které u rozvoje soukromé rekreační dopravy nestanovilo měřitelné cíle a ani kritéria jejich hodnocení, nekomunikovalo s MMR, ačkoliv má v gesci rozvoj cestovního ruchu, resp. **nebylo doloženo, že by realizované a plánované investice ŘVC do rekreační plavby měly vliv na rozvoj cestovního ruchu dle příslušných koncepčních plánů ČR.**

Dále NKÚ také zjistilo, že stát **vychází ze studií, včetně marketingové pro Bat'ův kanál („Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na Bat'ově kanále“ z června 2019), které trpí nepodloženými tvrzeními a irelevantními argumenty** ke zdůvodnění **přínosů** investic na podporu SRP a také **spekulacemi o očekávané ekonomické efektivnosti** těchto investic, přičemž údaje nelze věrohodně ověřit. Podle NKÚ **nebylo žádnými analýzami doloženo, že zvolená kritéria i samotné investice skutečně přispívají na rozvoj cestovního ruchu,** zvláště pokud nejsou uvedeny v příslušných koncepčních materiálech.

Děti Země považují zjištění NKÚ za závažná a přesvědčivá, neboť **silně zpochybňují veřejný zájem a jeho převahu/naléhavost na realizaci předloženého záměru.** Hlavní argumenty, o které se JES a napadené rozhodnutí opírají, přitom zpráva NKÚ vyvrací.

Předložené marketingové analýzy o údajné ekonomické efektivnosti a další podpory cestovního ruchu výstavbou přístavů a přístavišť pro SRP a pro OLD si přitom **vybírají irelevantní kritéria** (počty lodí, dobu jejich využívání, odhady útrat turistů v místě apod.) a dále **účelově nadhodnocuje očekávaný růst přepravních výkonů soukromé rekreační plavby,** čímž logicky musejí vycházet „samé přínosy“ výstavby dalších přístavů a přístavišť.

Děti Země shrnují, že KÚ ve Zlíně, odbor ŽP postupoval nepřezkoumatelně a nezákonně, neboť nevzal v úvahu **zprávu NKÚ č. 21/03,** o jejíž existenci ví z úřední činnosti z jiných řízení dle ust. § 56 ZOPK o záměrech na Bat'ově kanálu (např. přístav Pahrbek v Napajedlech), která konkrétním způsobem zabývá SRP a OLD na Vltavě, Labi a na Bat'ově kanálu (viz studie „Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na Bat'ově kanále“ z června 2019).

Zpráva přitom dokládá, že společenské přínosy **varianty č. 1** s výstavbou staveb na Bat'ově kanálu za asi **1,2 mld. Kč** jsou nedoložené a nevěrohodné, na rozdíl od varianty č. 4 s investičními výdaji pouhých 36 mil. Kč.

Pokud tedy ŘVC spolu se žádostí o výjimku **nepředložilo žádné přesvědčivé odborné doklady, které by studii „Hodnocení ekonomické efektivnosti rekreační plavby na Bat'ově kanále“ z 6/2019 a tuto kontrolu NKÚ vyvrátilo,** tak ani nemohlo legálním způsobem získat JES o povolení škodlivého zásahu s tvrzením KÚ, že záměr představuje veřejný zájem, který je dokonce převažující a naléhavý. ŘVC přitom výjimky nezískalo pro tyto stavby na Labi: modernizace PK v Smojedech a nové přístaviště v Kostelci nad Labem a v Malých Žernosekách.

Pokud kontrola NKÚ s odkazem na analýzu odborné studie o stavbách na rozvoj SRP a OLD na Bat'ově kanálu uvádí, že **všechny tyto záměry, včetně předmětného, věrohodně nedokládají žádné společenské přínosy,** tzn. veřejný zájem, tak jen stěží mohl KÚ ve Zlíně, odbor ŽP vydat výrok V. JES se souhlasem o povolení škodlivého zásahu.

Tvrzené naplňování veřejných zájmů bezpečnostního, sociálního či ekonomického charakteru není reálné, neboť předložený záměr popsané nedostatky v naplňování těchto veřejných zájmů přímo nezajišťuje:

- nezajistí měřitelný vyšší podnikání v úzké vazbě na záměr
- nezajistí měřitelný vyšší zaměstnanost, neboť ta je dlouhodobě nízká a naopak je nedostatek lidí na práci
- nepomůže rozvíjet cestovní ruch, sportování či „vodní“ turismus v Kroměříži, kde už přístaviště je, a v jeho okolí, neboť nové přístaviště pro 3-12 lodí nemá s těmito jevy přímou souvislost, jak dokládá kontrola NKÚ č. 21/03
- nesníží stávající téměř nulovou nehodovost s vážnými následky pro lidi a majetek a navíc jde o povinnost různých státních orgánů i bez výstavby nového přístaviště (např. SPS)

Pokud ŘVC dosud **nedoložilo nějaké věrohodné veřejné zájmy pro svůj záměr v Kroměříži,** pak KÚ ani nemohl výrok V. JES vydat. Domnělý jiný veřejný zájem má totiž **téměř nulovou hodnotu,** takže nepřevažuje a ani není

naléhavý. Přitom veřejným zájmem nemůže být samotná výstavba plánovaného investičního záměru na určitém místě a vybraným technickým způsobem, neboť pro řízení o výjimce je podstatné naplňování nějakého nedostatkového veřejného zájmu, nikoliv absence nějaké stavby na určitém místě.

Neprokázání převahy či naléhavosti veřejného zájmu na realizaci záměru

Děti Země zjišťují, že KÚ ve Zlíně, odboru ŽP se pečlivým poměřováním intenzit obou „stanovených“ veřejných zájmů přezkoumatelně **nezabýval**, neboť z jeho rozhodnutí nelze nikde **v souladu s judikaturou vyčíst**, v čem spočívá **jádro a periferie** obou veřejných zájmů a proč údajný veřejný zájem záměru (který dle Děti Země nebyl správně a zákonně stanoven) převažuje či je naléhavý. Přitom dle ust. § 56 ZOPK bylo povinností KÚ pro konkrétní cenné druhy živočichů stanovit převahu či naléhavost prokázaného jiného veřejného zájmu.

Podle Děti Země **představuje záměr ŘVC téměř nulový veřejný zájem** (je zřejmě jen v souladu s ÚP, což je samo o sobě málo), který je **prokazatelně nižší intenzity**, než zákonný veřejný zájem ochrany dotčených jedinců živočichů. ŘVC tak nemělo žádný legální nárok na získání výroku V. JES o povolení škodlivého zásahu.

Děti Země připomínají rozsudek NSS ze dne **12. 5. 2020, č. j. 8 As 63/2018-112**, v němž se mj. uvádí toto:

*„Při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů, přičemž by **mělo být identifikováno jádro a periferie kolidujícího veřejného zájmu a z obou veřejných zájmů, které jsou ve hře, by mělo být zachováno alespoň jejich jádro** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu **sp. zn. 6 As 65/2012**). Kromě toho, že ve správních rozhodnutích **není v dostatečném rozsahu formulován ani veřejný zájem, který má převážet nad zájmem na ochranu přírody, není řádně provedeno ani vážení obou zájmů...***

*Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že v odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně ani rozhodnutí žalovaného **nebyly uvedeny dostatečné úvahy týkající formulace veřejného zájmu ani následného poměření takto určeného jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.***“

Pokud tedy není správně stanoven veřejný zájem (pro nové přístaviště v Kroměříži), pak **nelze ani provádět posuzování se zákonným veřejným zájmem na ochranu dotčených 3 zvláště chráněných druhů živočichů**. Nyní záměr představuje jen hypotetický veřejný zájem, takže nepřevažuje a ani není naléhavý.

Stručně řečeno, KÚ ve Zlíně, odbor ŽP se opírá jen o spekulace ŘVC, které žádný přesvědčivý veřejný zájem nedokládají a ani doložit nemohly, jak také pečlivě analyzoval NKÚ ve své zprávě č. 21/03 a jak vyplývá výše o absenci veřejného zájmu. **Chybějí totiž doklady, které nenaplnění nějakého veřejného zájmu předložený investiční záměr ŘVC má reálně řešit**, přičemž jimi nejsou obecné úvahy a spekulace ŘVC a ani KÚ.

Přitom veřejným zájmem nemůže být samotná výstavba nějakého investičního záměru na určitém místě a vybraným technickým způsobem, neboť pro řízení o výjimce je podstatné naplňování nějakého nedostatkového veřejného zájmu, nikoliv absence nějaké stavby.

Vydáním výroku V. JES a části B) výroku II. napadeného rozhodnutí nedošlo a ani nemohlo dojít ke splnění požadavku ust. § 56 ZOPK o doložení převahy či naléhavosti správně stanoveného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany přírodně vzniklých biotopů 3 zvláště chráněných druhů živočichů výstavbou nového přístaviště v Kroměříži.

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecn.cz a podepsán elektronicky zaručeným podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatele.html).

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení vodního hospodářství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Odesláno dne 02.02.2026 e-mailem se zaručeným el. podpisem na adresu: podatelna@zlinskykraj.cz

Doplnění odvolání proti rozhodnutí ze dne 11.12.2025, č.j. R/2025/71610/26, o povolení záměru „Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“

Dne 13.01.2026 jsme podali odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) ze dne 11.12.2025, č. j. R/2025/71610/26, o povolení záměru „Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“. Dne 26.01.2026 jsme datovou schránkou obdrželi výzvu krajského úřadu ze dne 16.01.2026 č.j. R/2025/71610/32, abychom výše uvedené odvolání ve lhůtě 7 dní doplnili o věcné důvody, což tímto činíme následovně.

Žádáme, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání a to z následujících důvodů:

1) Nereálnost podmínky č. 6 jednotného environmentálního stanoviska

Podkladem pro povolení záměru bylo jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“) ze dne 24.10.2024, č.j. KUZL 92480/2024. Toto JES obsahuje podmínku č. 6 následujícího znění: „*stavbou ani provozem nesmí dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod a ke zhoršení odtokových poměrů*“. Namítáme, že citovaná podmínka je zřejmě nereálná, neboť záměr přístaviště se zábradlím (byť odnímatelným) a pacholaty je trvalou stavbou umístěnou v korytě vodního toku, v aktivní zóně záplavového území VVT Morava, staveniště má být ohrázováno (např. larseny) a zasahuje hluboko do proudu řeky (viz dočasný zábor), záměr má vytvořit podmínky pro podélné stání plavidel (která také budou zhoršovat odtokové poměry) a jejich připojení na elektrickou energii. Proto se domníváme, že záměr bude v době výstavby i provozu zhoršovat odtokové poměry.

2) Absence posouzení vlivu záměru na odtokové poměry, rozpor s § 17a odst. 2 písm. b) vodního zákona

Dle § 17a odst. 2 písm. b) vodního zákona má být součástí žádosti o souhlas: „*odborné posouzení vlivu záměru na odtokové poměry, pokud jím mohou být dotčeny*“. Dotčení odtokových poměrů je v daném případě zřejmé z umístění záměru v aktivní zóně záplavového území VVT Morava a zároveň i v korytě vodního toku řeky Moravy a z toho, že záměr zmenšuje průtočný profil řeky a to zamýšlený ohrázováním staveniště (viz. dočasný zábor), pevným molem, přístupovým chodníkem, schodištěm, zábradlím, pacholaty, osvětlením, kotvícími loděmi,.... Odborné posouzení vlivu záměru na odtokové poměry však nebylo podkladem JES, neboť v JES tento podklad není zmíněn. Proto namítáme, že JES bylo vydáno bez povinného podkladu a v rozporu s § 17a odst. 2 písm. b) vodního zákona.

3) Nepřezkoumatelnost odůvodnění JES z hlediska souladu s Plánem pro zvládání povodňových rizik

V odůvodnění JES na str. 5 se uvádí: „*Z hlediska zájmů daných Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje je uvedený záměr možný, hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše*

uvedenými dokumenty. “ Namítáme, že z obsahu JES není zřejmé, jakou úvahou krajský úřad dospěl k závěru, že z hlediska Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje je uvedený záměr možný. JES je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Absence srozumitelného odůvodnění výše uvedeného závěru nepřímo dokazuje, že krajský úřad žádné posouzení souladu záměru s Plánem pro zvládání povodňových rizik neprovedl.

K nedostatečnosti posouzení (odůvodnění) dodáváme, že krajský úřad nedávno vydal nesouhlasné JES ze dne 01.12.2025, č.j. KUZL 107730/2025 pro záměr „Lokalita Kroměříž, Na Hrázi – technická infrastruktura“, viz příloha č. 1. Důvodem nesouhlasu byl právě rozpor záměru s Plánem pro zvládání povodňových rizik, což je v odůvodnění JES celkem srozumitelně vysvětleno na str. 2 až 3.

Tento (dle krajského úřadu) nepřípustný záměr se nachází ve stejném městě, u stejného vodního toku, je však (na rozdíl od Přístaviště Kroměříž) podstatně vzdálenější od řeky Moravy a nenachází se (na rozdíl od Přístaviště Kroměříž) v aktivní záplavové zóně. Vzdálenost obou záměrů je cca 600 metrů.

Krajský úřad při posuzování dvou územně blízkých záměrů dospěl k rozdílným výsledkům. Podle krajského úřadu od řeky vzdálenější záměr (Na Hrázi), který je mimo aktivní záplavové území nelze realizovat pro vysoké povodňové riziko, naproti tomu záměr který je umístěný blíže k řece (přímo v korytě vodního toku) a v aktivním záplavovém území realizovat lze. Přitom krajský úřad v souhlasném JES nevysvětlil, jakou úvahou byl veden, když konstatoval, že záměr Přístaviště Kroměříž je možný.

Podle § 2 odst. 4 správního řádu má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Z výše uvedeného vyvozujeme, že dva podobné případy byly vyhodnoceny zcela rozdílně a to jak z hlediska důkladnosti (přezkoumatelnosti) posouzení, tak z hlediska výsledku. V případě Přístaviště Kroměříž přitom není zřejmé, jak krajský úřad ke svému překvapivému závěru dospěl. Proto namítáme, že JES k záměru „Plavební komora Bělov – Přístaviště Kroměříž“ neodpovídá okolnostem daného záměru, představuje nedůvodný rozdíl a je proto v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu.

4) Rozpor s § 67 odst. 1 vodního zákona

Záměr se nachází v aktivní zóně záplavového území VVT Morava. Podle § 67 odst. 1 vodního zákona: „V aktivní zóně záplavových území se nesmí povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.“

Z výše uvedeného vyplývá, že vodní zákon v ustanovení § 67 odst. 1 silně reguluje výstavbu v aktivní zóně záplavových území, přičemž stanovuje několik výjimek, které taxativně uvádí. Již v případě pochybností o zařazení záměru do některé z výjimek by měl následovat zákaz stavby v aktivní zóně. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, o jakou výjimku se v daném případě jedná. Napadené rozhodnutí by mohlo budit dojem, že jde snad o nezbytnou stavbu dopravní a technické infrastruktury. Dle našeho názoru záměr Přístaviště Kroměříž pro rekreační plavbu nenaplní znaky nezbytné stavby dopravní a technické infrastruktury, neboť je ze své podstaty

zbytný. Rekreační plavba je komerční/volnočasová aktivita, nikoliv veřejná dopravní obslužnost. Krajský úřad v napadeném rozhodnutí ostatně ani netvrdí, že by záměr podřadil do některé z kategorií výjimek, které jsou vyjmenovány v § 67 odst. 1 vodního zákona.

V dané lokalitě v Kroměříži na Erbenově nábřeží již existuje sezónní místo k nástupu a výstupu cestujících pro rekreační plavbu. Navíc součástí záměru, který byl posuzován v EIA s názvem „Plavební komora Bělov, Rekreační přístav Kroměříž“ je kromě povolovaného „Přístaviště Kroměříž“ i „Přístav Kroměříž“. Není tedy žádný důvod povolit Přístaviště Kroměříž, když nedaleko má vzniknout plnohodnotný přístav. Proto namítáme, že záměr je v rozporu s § 67 odst. 1 vodního zákona a že napadené rozhodnutí je z hlediska jmenovaného ustanovení nepřezkoumatelné.

5) Neošetření podmínky č. 20 závazného stanoviska EIA

K záměru bylo vydáno závazné stanovisko EIA ze dne 14.06.2023, č.j. KUZL 54399/2023, které obsahuje podmínku č. 20, jenž zní následovně: „*Přípravu území pro výstavbu jednotlivých částí záměru zahájit nejdříve ve druhé polovině vegetačního období, nejlépe během září běžného roku.*“ Namítáme, že tato podmínka je relevantní, ale krajský úřad ji nezpracoval do napadeného rozhodnutí, ani neuvedl důvod tohoto „postupu“. K záměru bylo dále vydáno závazné stanovisko k ověření změn záměru ze dne 19.05.2025, č.j. KUZL 46372/2025, kde se k podmínce č. 20 uvádí, že: „*Podmínka je splněna – předpokládáný začátek stavby je podzim 2026.*“ S touto úvahou nesouhlasíme, neboť předpoklad stavebníka je nezávazný a klidně může začít stavět třeba v dubnu 2027. Závazné stanovisko k ověření změn záměru je založeno na chybné úvaze. Snadno tak může dojít k porušení podmínky č. 20, jelikož nebyla převzata do napadeného rozhodnutí. Proto žádáme, aby podmínka č. 20 byla zapracována do napadeného rozhodnutí s konkrétním termínem zahájení prací.

6) Nesouhlasíme v výjimkou

Součástí JES je výjimka podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje druhů zvláště chráněných druhů živočichů: velevrub malířský, ouklejka pruhovaná a jelec jesen. Povolená výjimka nezohledňuje, že záměr zvýší frekvenci lodního provozu v úseku od jezu Kroměříž, po jez Bělov. Záměrem proto bude dotčeno nejen staveniště o délce 132 metrů, ale celý úsek řeky Moravy mezi oběma zmíněnými jezy. Proto je nutné předpokládat že záměrem mohou být dotčeny další druhy živočichů, jako je například kriticky ohrožený hrouzek banátský (<https://portal.nature.cz/w/druh-94232#/>), jehož výskyt byl v řece Moravě v Kroměříži prokázán v roce 2006 a je zaznamenán v nálezové databázi AOPK, viz příloha č. 2. Vydaným JES tedy nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností. Požadujeme, aby odvolací orgán vyslovil potřebnost doplnění biologického průzkumu a vydání nového JES na jeho základě.

7) Požadujeme uplatnit postup dle § 149 odst. 7 správního řádu

Jak je výše uvedeného patrné, naše odvolání směřuje mj. proti JES a také proti závaznému stanovisku k ověření změn záměru ze dne 19.05.2025, č.j. KUZL 46372/2025. Proto by měl být v odvolacím řízení uplatněn postup podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Miroslav Mach
statutární zástupce

Přílohy:

- 1) Nesouhlasné JES ze dne 01.12.2025, č.j. KUZL 107730/2025 pro záměr „Lokalita Kroměříž, Na Hrázi – technická infrastruktura“
- 2) Karta nálezů hrouzky banátské z nálezové databáze AOPK

Odbor životního prostředí a zemědělství dle rozdělovníku

Datum	Vyřizuje	Číslo jednací	Spisová značka
1. prosince 2025	Mgr. Jan Černý	KUZL 107730/2025	KUSP 78770/2025

Závazné stanovisko

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb.,
o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“)

Krajský úřad Zlínského kraje, jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle § 14 odst. 1 písm. a) ZJES v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích („krajské zřízení“), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti:

žadatel: Line, spol. s r.o., Dělnická 1082/6, 696 01 Rohatec, IČO: 26958155

investor: PMS Reality a.s., Komenského 3490/35, 750 02 Přerov, IČO: 47676647

den podání žádosti: 31. 8. 2025

záměr: Lokalita Kroměříž, Na Hrázi – technická infrastruktura (dále jen „záměr“)

katastrální území: Kroměříž

pozemek parc. č.: 1106/1, 1102/1, 1102/4, 1101/4, 3274/4, 1463/2, 1464/5, 1465/1, 1468/11, 1476/5, 1102/1, 1101/1, 1101/2, 1101/5, 1102/5, 1110/2, 1110/7, 1464/1, 1476/7, 3271/1, 3274/5, 3278, 1465/2, 1500/1, 1500/18, 1500/6, 3271/2, 3274/1, 3296/1

projektová dokumentace: Vypracoval: Ing. arch. Vladimír Opatrný Datum: 05/2025

vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES toto

nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko:

I.

Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí nepřípustný.

II.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů: souhlas dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), souhlasu dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“).

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

Charakteristika záměru:

Předložená projektová dokumentace řeší novostavbu technické infrastruktury pro lokalitu budoucí výstavby rodinných a bytových domů. Jedná se o stavbu trvalou. Infrastruktura se skládá z komunikace pro silniční dopravu, pro pěší, dešťovou kanalizaci, splaškovou kanalizaci, vodovod, plynovod, rozvod chrániček pro optické kabely, rozvod veřejného osvětlení.

Předmět žádosti:

jednotné environmentální stanovisko

Členění stavby na stavební objekty a technická a technologická zařízení:

SO 01 – Příprava území
IO 02 – Komunikace, chodníky a zpevněné plochy
SO 03 – Přeložka SLP
SO 04 – Rozvod VO
IO 05 – STL plynovod
IO 06 – Pitný vodovod
IO 07 – Splašková kanalizace
IO 08 – Dešťová kanalizace
SO 09 – Terénní a sadové úpravy
IO 10 – Rozvod SLP

Doručené podklady:

Dne 31. 8. 2025 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel žádost, její součástí byla projektová dokumentace, plná moc, stanovisko Vodovodů a kanalizací (č. 1487/2024, 19. 12. 2024), stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (č. j. KUZL 74007/2023, 23. 8. 2023), pedologický průzkum (Ing. Marie Balková, Ph.D., 18. 8. 2023), hydrogeologický posudek (Ing. Petr Bartoš, 8. 1. 2024), hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Vilém Jurek, Veronika Šimáčková, leden 2025).

Krajský úřad shledal žádost jako neúplnou, proto dne 10. 9. 2025 vyzval žadatele k doplnění. Předmětem doplnění byly náležitosti pro vynětí ze ZPF, upřesnění informací v hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ohledně kácení dřevin a stanovisko správce povodí. K doplnění stanovil krajský úřad lhůtu 10. 11. 2025.

Dne 13. 10. 2025 a 9. 11. 2025 žadatel žádost doplnil o upravenou souhrnnou technickou zprávu, situační zakres dřevin určených ke kácení, náležitosti pro vynětí ze ZPF. Doplnění postrádalo stanovisko správce povodí. Proto dne 11. 11. 2025 vyzval krajský úřad žadatele k doručení stanoviska správce povodí. K doplnění stanovil krajský úřad lhůtu 21. 11. 2025. Dne 15. 11. 2025 byla žádost doplněna o požadované stanovisko správce povodí. Žádost byla shledána jako úplná, proto mohl správní orgán přistoupit k vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Zákon o vodách:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

Záměr má být dle předložené projektové dokumentace umístěn do lokality záplavového území vodních toků Kotojedka, Olšinka, Zacharka v rozlivu Q₂₀ a Q₁₀₀ (stanoveno opatřením obecné povahy Městského úřadu Kroměříž dne 19. 4. 2013, č. j.: MeUKM/025/041/2013) a do záplavového území vodního toku Morava v rozlivu Q₁₀₀ (stanoveno opatřením obecné povahy Krajského úřadu Zlínského kraje dne 6. 11. 2017, č. j.: KUZL 1360/2016). Z výše uvedených opatření o vymezení záplavových území vyplývá, že lokalita je ohrožena zaplavením s průměrnou periodicitou přibližně jednou za 20 let.

Krajský úřad dále posuzoval předložený záměr s dokumentem „*Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje pro období 2021–2027*“ (dále též „*Plán pro zvládání povodňových rizik*“, nebo „*Plán*“), schválený Ministerstvem životního prostředí Opatřením obecné povahy ze dne 27. 1. 2022

(č. j.: MZP/2022/610/171 na základě usnesení vlády ČR č. 30 ze dne 19. 1. 2022), který představuje zásadní strategický materiál k ochraně životů, zdraví, majetků a kvality životního prostředí.

Z posouzení vyplývá, že záměr má být umístěn do oblasti s významným povodňovým rizikem, úsek Morava-Napajedla-Dub nad Moravou, ID: MOV_03_01, do zóny **středního ohrožení** dle map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Obsah těchto map je základem pro stanovení **zásad umístění, povolování staveb a činností** a při tvorbě územně plánovací dokumentace pro jednotlivé kategorie povodňového ohrožení, jenž tvoří jednu ze závazných částí Plánu pro zvládání povodňových rizik (kapitola 4.3 *Závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik*).

Pro zóny se středním povodňovým ohrožením tyto zásady připouštějí novou výstavbu pouze s omezeními, a to na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby, a s ohledem na mapy povodňového nebezpečí. Současně je nutné přihlídnout k parametrům stanoveným v § 6 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 79/2018 Sb., *o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace*. V rámci povolování je třeba dle zásad vyhodnotit potřebu protipovodňových opatření, předpokládanou výši povodňových škod a opatření k evakuaci obyvatel.

Podle závazné kapitoly 5.4 Plánu pro zvládání povodňových rizik je cílem zabránit vzniku nového povodňového rizika a snížit rozsah ploch ohrožených povodněmi. Plán stanovuje, že při umístění a povolování záměrů je nutné postupovat tak, aby nedocházelo ke zvyšování hodnot potenciálních povodňových škod v plochách identifikovaných v mapách povodňového rizika, a to právě podle zásad uvedených v kapitole 4.3.

Je tedy nutné respektovat zásady uvedené v kapitole 4.3 Plánu pro zvládání povodňových rizik, podle nichž je nová výstavba v zóně středního ohrožení přípustná pouze na základě podrobného posouzení nezbytnosti účelu stavby. Záměr základního technického vybavení tuto podmínku nesplňuje, neboť sám o sobě žádný účel nemá – jeho význam je odvozen výhradně od budoucí výstavby, která je bez zajištění komplexní protipovodňové ochrany nepřijatelná.

Dle obsahu sdělení s.p. Povodí Moravy ze dne 14. 11. 2025 (č. j.: PM-39457/2025/5203/No), které měl krajský úřad pro potřeby posouzení záměru k dispozici, se předmětná lokalita nachází v záplavovém území s dosahem 20leté povodně. Správce povodí upozorňuje, že vzhledem ke koncentraci obyvatel je nutné zajistit evakuační trasy nejen podél této lokality, ale i pro příjezd ze současně zastavěných území. Závěrem konstatuje, že jediným řešením pro rozvoj bydlení v této lokalitě je zajištění protipovodňové ochrany celého rozvojového území. Tímto závěrem správce povodí přispívá ve shodě s krajským úřadem k závěru, že realizace záměru základní technické infrastruktury bez předchozího vyřešení protipovodňové ochrany by byla v rozporu s cíli Plánu pro zvládání povodňových rizik a představovala by zvýšení hodnot potenciálních povodňových škod.

Krajský úřad bere v úvahu také skutečnost, že aktuálně probíhá proces schvalování nového územního plánu města Kroměříž, jehož návrh byl předložen k vydání stanoviska mimo jiné krajskému úřadu. Podle tohoto návrhu má být plocha, na níž má být záměr realizován, nově zařazena mezi plochy územní rezervy, a to namísto dosavadního zařazení mezi návrhové rozvojové plochy. Přestože návrh nového územního plánu dosud nenabyl účinnosti, je tato skutečnost relevantní pro posouzení dlouhodobé udržitelnosti záměru a koncepčního souladu. Podle § 56 zákona č. 283/2021 Sb., *o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)*, je účelem územní rezervy zabránit změnám, které by mohly budoucí využití ztížit nebo znemožnit. Povolení záměru by dle názoru krajského úřadu nebylo v souladu s připravovanou koncepcí územního rozvoje a mohlo by vést k neúčelnému vynaložení prostředků na stavby, jejichž využití je v současné době nejisté, neboť budoucí zařazení plochy mezi návrhové pro bydlení je podmíněno prověřením a zajištěním komplexní protipovodňové ochrany a dalších podmínek.

Kromě výše uvedeného posuzoval krajský také hydrogeologický posudek pro vsakování srážkových vod (*Hydrogeologický posudek utrácení dešťových vod zasakováním v nenasycené zóně*, Ing. Petr Bartoš, 8. 1. 2024, dále jen „HG posudek“), předložený jako součást žádosti. K HG posudku sdělujeme, že tento není dostatečným podkladem pro posouzení záměru, a to z následujících důvodů. HG posudkem vymezené zájmové území-pozemek parc. č. 955/1, k. ú. Kroměříž, není totožné s pozemkem, na němž má být dle předložené projektové dokumentace realizován záměr, resp. umístěno vsakovací zařízení. Zpracovatel se ve vztahu k umístění vsakovacího objektu odkazuje

na „Přílohu č. 1“, která však není součástí HG posudku. Tento se dále odkazuje pouze obecně na pojem „vsakovací objekt“, abscentují návrhové parametry takového zařízení a jejich ověření, tedy údaje nezbytné pro návrh vsakovacího objektu dle ČSN 75 9010 *Vsakovací zařízení srážkových vod*. V závěru HG posudku je uvedeno obecné konstatování, že cit.: „...je tedy možné provést utrácení dešťových vod zasakováním v dané lokalitě za dodržení výše uvedených podmínek a v souladu s navrženým řešením dle Projektové dokumentace.“, bez odkazu na konkrétní dokumentaci. Výše uvedená zjištění zpochybňují lokalizaci průzkumu a jeho relevanci pro posuzovaný záměr a nelze ověřit, zda obsah posudku odpovídá skutečnému návrhu zařízení v projektové dokumentaci.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze k předloženému záměru vydat souhlasné stanovisko.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 3 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, se povolení ke kácení dřevin nevyžaduje pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí. Z předložené souhrnné technické zprávy vyplývá, že v rámci záměru by mělo dojít ke kácení 2 ks stromů v dřevině javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 50 a 51 cm, tudíž zákonných parametrů nedosahují.

Zákon o ochraně ZPF:

Pro povolení záměru je nutné, aby jednotné environmentální stanovisko nahrazovalo také souhlas s vynětím ze ZPF dle § 9 zákona o ochraně ZPF. Vzhledem k tomu, že nepřípustnost záměru vyplývá z vodního zákona, sděluje krajský úřad, že z hlediska samotného zákona o ochraně ZPF by záměr za splnění konkrétních podmínek přípustný byl. Jelikož jednotné environmentální stanovisko posuzuje vliv záměru na všechny složky životního prostředí souhrnně a vydává se pro záměr jako celek, samostatný souhlas s vynětím ze ZPF nelze vydat.

Správní orgán posoudil žádost z hlediska všech právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí, jejichž správní úkony mohou být podle § 2 odst. 1 ZJES součástí jednotného environmentálního stanoviska, a na základě tohoto posouzení dospěl k závěru, že předmětný záměr nad rámec správních úkonů uvedených ve výrokové části pod bodem II. nevyžaduje vydání žádného dalšího správního úkonu podle uvedeného ustanovení.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání.

Poučení:

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Elektronický podpis: 1.12.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Dana Zápecová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 23.6.2026 13:11 +02:00

Ing. Dana Zápecová

Vedoucí oddělení vodního hospodářství

žadatel:

Line, spol. s r.o., Dělnická 1082/6, 696 01 Rohatec

na vědomí:

Město Kroměříž, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž

[Nálezová databáze ochrany přírody](#)
[AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR](#)
[Licenční ujednání](#) | [Citační pravidla](#) | [Novinky v ND](#)

Mach Miroslav
[veřejný přístup](#)

Karta nálezu

- [Celkový výpis](#) |
• [Mapa](#) |

© ND AOPK ČR 2026

© - Anonymus

ID | 43446315

Druh | **Romanogobio banaticus** (*Banarescu, 1960*) - hrouzek banátský | [Karta druhu](#) >

- Vyhláška 395/1992 Sb. ve znění vyhl. 175/2006 Sb | Kriticky ohrožený
- Evropsky významný druh | (Směrnice o stanovištích) Příloha II
- Červený seznam | CR - Kriticky ohrožený
- Nepůvodní druh |
- Určen, zapsán | *Romanogobio banaticus*
- Původní jméno |
- Taxonomické zařazení | říše Animalia / kmen Chordata / třída Actinopterygii / řád Cypriniformes / čeleď Cyprinidae

Vlastní nález | Počet 1 | Počítáno jedinci

- Metoda sběru | lov elektrickým agregátem
- Poznámka | loven 100m úsek dle metodiky Jurajda et al, (2006): Metodika odlovu a zpracování vzorku plůdkových společenstev ryb tekoucích vod,

Lokalizace | Morava - Kroměříž | kat. úz. Kroměříž | pole s.m. 6670 | ID zákresu 6336081

Datum | 05.09.2006 | 05.09.2006 | D | ID akce 10096395 | [Karta akce](#) >

Autor | - Anonymus

Zdroj | Český hydrometeorologický ústav (2018) Export nálezů složky ryby z databáze ARROW.

Projekt | Sběr floristických a faunistických nálezů

Datová sada | Import dat z ČHMÚ ARROW

Zapsal | Muška Milan RNDr. Ph.D. | 28.12.2017

Věrohodnost | Věrohodný nález (Muška Milan RNDr. Ph.D.) | Garantováno (Muška Milan RNDr. Ph.D.) | [< Zpochybnit](#)

Foto

Mapa

