



MUKMSS10348901

**Odbor Kancelář úřadu, oddělení právní**

**Vyřizuje** Mgr. Andrea Nevřalová  
**e-mail** andrea.nevralova@mestokm.cz  
**č. tel.** 573 321 288  
**datum** 10. dubna 2024  
**č.j.** MeUKM/028417/2024  
**sp.zn.** MeUKM/025069/2024/03  
**poř.č.** IN – 10/2024

**Poskytnutí informací**

Dne 13. 3. 2024 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou žádáte o poskytnutí těchto informací:

*„Dne 9. 11. 2023 vydal správní orgán příkaz (sp. zn. XXX), jímž rozhodl v řízení vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich... Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vás žádám o zpřístupnění následujících informací:*

- 1) Z jakého titulu správní orgán průběžně nerozhodoval o jednotlivých přestupcích a teprve až po devíti měsících, až jednom roku, vydal na všechny přestupky ve vícečinném souběhu příkaz. Omluvy typu, že správní orgán měl mnoho práce a nestíhal postupně řešit předmětné přestupky, jsou zcela nepřijatelné, jelikož by se potom jednalo o chybnou práci vedoucího pracovníka, který by nezajistil plynulost chodu pracoviště a dodržování daných lhůt.*
- 2) Jak probíhala kontrolní činnost vedení u tohoto správního orgánu od 19. 12. 2022 do 19. 2. 2023 a zda s tímto postupem (viz shora bod č. 1) správního orgánu byl vedoucí pracovník seznámen, popřípadě, jak situaci řešil?*
- 3) Zda je možno vyloučit, že za přestupky uvedené v příkazu ze dne 9. 11. 2023 nebude žadatel v tomto vícečinném souběhu přestupků bodován, v bodovém hodnocení řidiče, za každý přestupek zvlášť (nejedná se o jednočinný souběh), jak ve svém usnesení ze dne 1. 3. 2024 (spis. zn. XXX) uvedla JUDr. Ivana Bukovská s tím, že body se přidělí pouze za nejzávažnější přestupek?“*

K předmětné žádosti o informace Vám na základě vyjádření věcně příslušného Odboru občansko-správních agend, Oddělení dopravy a silničního hospodářství sdělujeme následující:

Ad 1) Jak již jednou bylo žadateli na tento dotaz odpovězeno v jiné písemnosti, jsme nuceni opakovat, že správní orgán je v současné době zahlcen velkým množstvím přestupků. Délka jejich projednávání není chybou oprávněných úředních osob ani vedoucího pracovníka, neboť ten si nemůže do pracovního poměru přijmout libovolný počet zaměstnanců s ohledem na počet přestupků.

Ad 2) Kontrolní činnost byla průběžně prováděna stejně jako u všech oprávněných úředních osob na oddělení dopravy a silničního hospodářství. Dále je odpověď stejná jako u bodu ad 1). Navíc u přestupku ze dne 19.12.2022 byl tento řešen šest měsíců s jinou osobou jako

obviněným, neboť žadatel udal hlídce Policie ČR jako své jméno jméno jiné osoby. Tedy sám žadatel zkomplikoval a prodloužil řešení tohoto přestupku.

Ad 3) V tomto bodě se ptá žadatel na názor a dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Závěrem uvádíme, že žadatel podal odpor proti rozhodnutí věcí příkazem, tedy v současné době probíhá klasické řízení o přestupku, ve kterém se musí správní orgán se všemi námitkami obviněného zabývat, musí se s nimi vypořádat a žadatel bude mít možnost využít řádný opravný prostředek.

V části žádosti (otázka 3) je vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

**Mgr. Andrea Nevřalová**  
odbor kancelář úřadu, oddělení právní